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***Періодизація української літератури***

1. *Давня українська література:*

 \* «Велесова книга» - найдавніша публікація пам’ятки V-ІХ ст., скрижалі буття українського народу в прадавні часи.

 \* українська література періоду Київської Русі.

 \* Перекладна література.

 \* Література ХІІ-ХVІІІ ст.

1. *Нова українська література ХІХ - початок ХХ ст.*

\* українська література дошевченківського періоду.

 \* література 40-60 рр. ХІХ (шевченківський період)

 \* українська література 70-90 рр. ХІХ ст.

 \* література кінця ХІХ – початку ХХ ст.

1. *Новітня українська література (1917 – 1990 рр.) ХХ ст.*

\* література за часів УНР Центральної Ради

\* літературний процес 20-х рр. (поступова ліквідація національного відродження України)

\* «Розстріляне відродження» (розстріляне відродження та насаджування ідей соціалістичного реалізму). Література в умовах геноциду. Насадження комуністичної ідеології та вульгарної соціології в літературознавстві.

***Фольклор***

***Жанри****:* пісні, байки, думи, казки, анекдоти, прислів’я, приказки, легенди, перекази і т.д.

***Календарно-обрядові пісні*** *–* пісні, що виконуються під час календарних свят, обрядів.

* **Календарно-обрядові пісні**

**пісні літнього циклу пісні зимового циклу пісні весняного циклу**

**- *русальні - щедрівки - веснянки***

***- купальські - колядки - гаївки***

***- жниварські - гагілки***

Календарно-обрядові пісні виникли ще в первісному суспільстві, їх виконували (виконують) під час обрядів. *Більшість обрядів і обрядових пісень пов’язана з календарем.* У різні пори року виконували певні об­ряди й відповідні їм пісні, тому й розрізняють пісні літнього циклу (русальні, купальські, жниварські), зимового циклу (колядки, щедрівки) і весняного (веснянки).

Зимовий цикл. Колядки виконують під час обряду колядування на Різд­вяні свята, а щедрівки — у щедрий вечір, під Новий рік. Гурти молоді обхо­дили домівки, іноді з \*козою» (один із щедрувальників у вивернутому ко­жусі і з дерев’яною головою кози), величали піснями господарів, бажаючи їм усіляких щедрот і достатку, а за це, жартуючи, просили винагороду.

Весняний цикл. Веснянки виконували під час весняних обрядів. Це — закличні пісні, вони мали закликати весну і добрий врожай. До найвідоміших веснянок належать такі: \*0й весна, весна — днем красна», «А ми просо сіяли, сіяли», «Подоляночка»,

Літній цикл. Русальні пісні дуже давні за походженням, їх викону­вали під час «русального тижня», у кінці травня — на початку червня, коли починало колоситися жито. Наші пращури хотіли забезпечити ви­сокий урожай і вплинути на міфічних русалок, аби вони не шкодили по­сівам, умилостивити їх, щоб не ловили і не залоскочували дівчат і хлоп­ців. Купальські пісні виконували в ніч перед святом Івана Купала (7 липня): хлопці й дівчата збиралися біля вогнищ, стрибали через них, співали, влаштовували ігри, дівчата пускали вінки на воду й дивилися, куди вони попливуть, — звідти й прийде суджений, топили в річці чи спалювали на вогнищі опудало Купали, щоб забезпечити добрий уро­жай на майбутній рік. Жниварські пісні — обрядові величальні пісні, які виконували під час жнив. День їх закінчення перетворювався на свято завершення польових робіт зі збирання врожаю. Воно проходило радіс­но й урочисто, супроводжувалося цікавими дійствами й піснями. Женці висловлювали побажання доброго врожаю в наступному році, дякували ниві за врожай.

* **Соціально-побутові пісні :**
* козацькі;
* чумацькі;
* кріпацькі;
* рекрутські та солдатські;
* бурлацькі;
* наймитські та заробітчанські.
* **Історична пісня** – це народні ліро-епічні твори про важливі історичні події та конкретних осіб. Термін «історична пісня» вперше ввів М.Гоголь.

**Тематика історичних пісень:**

* розповідь про історичні події, війни, повстання, виступи народу проти загарбників;
* змалювання звитяжної боротьби козаків із турецько-татарськими ордами, страхітливого спустошення та насильства;
* події Національно-визвольної війни 1648-1654 рр. під проводом Б.Хмельницького.
* розповідь про Максима Кривоноса, Івана Богуна, Данила Нечая, Івана Сірка, Морозенка, Олексу Довбуша, Лук’яна Кобилицю, Устима Кармелюка.

**Історична пісня «Ой Морозе, Морозенку»**

Ой Морозе, Морозенку,
Ти славний козаче,
За тобою, Морозенку,
Вся Вкраїна плаче.
Не так тая Україна,
Як та стара мати,
Заплакала Морозиха,
Та стоячи біля хати.
Ой з-за гори та з-за кручі
Буйне військо виступає.
Попереду Морозенко
Сивим конем виграває.
То не грім в степу грохоче.
То не хмара світ закрила, —
То татар велика сила
Козаченьків обступила.
Бились наші козаченьки
До ночі глухої, —
Полягло наших чимало,
А татар утроє.
Не вернувся Морозенко,
Голова завзята.
Замучили молодого
Татари прокляті.
Вони його не стріляли
І на часті не рубали,
Тільки з нього, молодого,
Живцем серце виривали.
Поставили Морозенка
На Савур-могилу.
«Дивись тепер, Морозенку,
Та на свою Україну!»
Вся ти єси, Україно,
Славою покрита,
Тяжким горем, та сльозами.
Та кров'ю полита!
І поки над білим світом
Світить сонце буде, —
Твої думи, твої пісні
Не забудуть люди.

**Коментар***Інколи козакам доводилося вступати у спілку з татарською ордою проти переважаючого польського війська. Але татари часто зраджували своїх союзників, продовжували грабувати українські землі й нищити козацькі загони. Так трапилося і з загоном Морозенка. Мужній козацький ватажок загинув за свою Україну, але люди його ніколи не забудуть. У пісні вжитий оригінальний прийом заперечного порівняння*

То не грім в степу грохоче,
То не хмара світ закрила, —
То татар велика сипа
Козаченьків обступила.

*Є багато й інших характерних для народної пісні художніх засобів — звертання, повтори, зменшувально-пестлйві слова, епітети та інверсія, окличні речення.*

* *Історична пісня* ***«Чи не той то хміль»***

Чи не той то хміль, Іще й орду татарськую

Що коло тичин в’ється? За собою веду, -

Ой той то Хмельницький, А все того, вражі ляхи,

Що з ляхами б’ється. На вашу біду».

Чи не той то хміль, Ой втікали вражі ляхи –

Що по пиві грає?.. Погубили шуби…

Ой той то Хмельницький, Гей, не один лях лежить,

Що ляхів рубає. Вищіривши зуби!

Чи не той то хміль, Становили собі ляхи

Що у пиві кисне? Дубовії хати, -

Ой той то Хмельницький, Ой прийдеться вже ляшенькам

Що ляшеньків тисне. В Польщу утікати.

Гей, поїхав Хмельницький Утікали вражі ляхи;

К Золотому Броду, Де якії повки, -

Гей, не один лях лежить Їли ляхів собаки

Головою в воду. І сірії вовки.

«Не пий, Хмельницький, дуже Гей, там поле,

Золотої Води, А на полі цвіти –

Їде ляхів сорок тисяч Не по однім ляшку

Хорошої вроди». - Заплакали діти.

«А я ляхів не боюся Гей, там річка,

І гадки не маю - Через річку глиця –

За собою великую Не по однім ляшку

Потугу я знаю, Зосталась вдовиця…

**Пісні Марусі Чурай**

**За світ встали козаченьки**

Засвіт встали козаченьки
В похід з полуночі,
Заплакала Марусенька
Свої ясні очі.

Не плач, не плач, Марусенько,
Не плач, не журися
Та за свого миленького
Богу помолися.

Стоїть місяць над горою,
Та сонця немає,
Мати сина в доріженьку
Сльозно проводжає.

— Прощай, милий мій синочку,
Та не забувайся,
За чотири неділеньки
Додому вертайся!

— Ой рад би я, матусенько,
Скоріше вернуться,
Та щось кінь мій вороненький
В воротях спіткнувся.

Ой Бог знає, коли вернусь,
У яку годину.
Прийми ж мою Марусеньку,
Як рідну дитину.

Прийми ж її, матусеньку,
Бо все в божій волі,
Бо хто знає, чи жив вернусь,
Чи ляжу у полі!

— Яка ж бо то, мій синочку,
Година настала,
Щоб чужая дитиночка
За рідную стала?

Засвіт встали козаченьки
В похід з полуночі,
Заплакала Марусенька
Свої ясні очі…

**Віють вітри, віють буйні**

Віють вітри, віють буйні,
Аж дерева гнуться,
Ой як болить моє серце,
А сльзи не ллються.

Трачу літа в лютім горі
І кінця не бачу.
Тільки тоді і полегша, Як нишком поплачу.

Не поправлять сльози щастя,
Серцю легше буде,
Хто щасливим був часочок,
По смерті не забуде...

Єсть же люди, що і моїй
Завидують долі,
Чи щаслива та билинка,
Що росте на полі?

Що на полі, що на пісках,
Без роси, на сонці?
Тяжко жити без милого
І в своїй сторонці!

Де ти, милий, чорнобривий?
Де ти? Озовися!
Як я, бідна, тут горюю,
Прийди подивися.

Полетіла б я до тебе,
Та крилець не маю,
Щоб побачив, як без тебе
З горя висихаю.

До кого я пригорнуся,
І хто пригoлубить,
Коли тепер того нема,
Який мене любить?

**Українські народні думи**

***Дума*** *–* це великий народний віршований епічний твір героїчного або соціально-побутового змісту, який виконується речитативом (протяжним мелодійним проказуванням) у супроводі кобзи, бандури чи ліри.

***Особливості побудови дум****:*

* у думах немає поділу на строфи;
* думи діляться на періоди – рівноскладові рядки думи – й об’єднані найчастіше дієслівною римою;
* обсяг дум більший від історичних пісень;
* у змісті дум немає нічого фантастичного;
* дума складається із заспіву (заплачка), основної розповіді, закінчення (славословіє);
* вірш ділиться на інтонаційно-смислові тиради (мовний період обсягом від 2 до 8 рядків, об’єднаних римою);
* урочистий, піднесений стиль дум посилюється прийомом ретардації (уповільнення розповіді, що забезпечується частими повторами цілих фраз).

[**Тематика дум**](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%83%D0%BC%D0%B0#.D0.A2.D0.B5.D0.BC.D0.B0.D1.82.D0.B8.D0.BA.D0.B0_.D0.B4.D1.83.D0.BC)

* [Думи про героїчну боротьбу українського народу проти турецько-татарських загарбників](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%83%D0%BC%D0%B0#.D0.94.D1.83.D0.BC.D0.B8_.D0.BF.D1.80.D0.BE_.D0.B3.D0.B5.D1.80.D0.BE.D1.97.D1.87.D0.BD.D1.83_.D0.B1.D0.BE.D1.80.D0.BE.D1.82.D1.8C.D0.B1.D1.83_.D1.83.D0.BA.D1.80.D0.B0.D1.97.D0.BD.D1.81.D1.8C.D0.BA.D0.BE.D0.B3.D0.BE_.D0.BD.D0.B0.D1.80.D0.BE.D0.B4.D1.83_.D0)
* [Думи про героїчну боротьбу українського народу проти шляхетсько-польського поневолення](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%83%D0%BC%D0%B0#.D0.94.D1.83.D0.BC.D0.B8_.D0.BF.D1.80.D0.BE_.D0.B3.D0.B5.D1.80.D0.BE.D1.97.D1.87.D0.BD.D1.83_.D0.B1.D0.BE.D1.80.D0.BE.D1.82.D1.8C.D0.B1.D1.83_.D1.83.D0.BA.D1.80.D0.B0.D1.97.D0.BD.D1.81.D1.8C.D0.BA.D0.BE.D0.B3.D0.BE_.D0.BD.D0.B0.D1.80.D0.BE.D0.B4.D1.83_.D0)
* [Соціально-побутові думи](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%83%D0%BC%D0%B0#.D0.A1.D0.BE.D1.86.D1.96.D0.B0.D0.BB.D1.8C.D0.BD.D0.BE-.D0.BF.D0.BE.D0.B1.D1.83.D1.82.D0.BE.D0.B2.D1.96_.D0.B4.D1.83.D0.BC.D0.B8)

**ДУМА ПРО МАРУСЮ БОГУСЛАВКУ**

Що на Чорному морі,

На камені біленькому,

Там стояла темниця кам'яная.

Що у тій-то темниці пробувало сімсот козаків,
Бідних невольників.
То вони тридцять літ у неволі пробувають,

Божого світу, сонця праведного у вічі собі не видають.
То до їх дівка-бранка,
Маруся, попівна Богуславка,
Приходжає,
Словами промовляє:
«Гей, козаки,

 Ви, біднії невольники!

Угадайте, що в нашій землі християнській за день
           тепера?»
Що тоді бідні невольники зачували,
           Дівку-бранку,
           Марусю, попівну Богуславку,
           По річах познавали,
           Словами промовляли:
           «Гей, дівко-бранко,
           Марусю, попівно Богуславко!
           Почім ми можем знати,

Що в нашій землі християнській за день тепера?
          Що тридцять літ у неволі пробуваєм,

 Божого світу, сонця праведного у вічі собі не видаєм,
           То ми не можемо знати,

Що в нашій землі християнській за день тепера».
           Тоді дівка-бранка,
           Маруся, попівна Богуславка,
           Теє зачуває,
           До козаків словами промовляє:
           «Ой, козаки,
           Ви, біднії невольники!
           Що сьогодні у нашій землі християнській великодная  субота,
А завтра святий празник, роковий день великдень».
           То тоді ті козаки теє зачували,
           Білим лицем до сирої землі припадали,
           Дівку бранку,
           Марусю, попівну Богуславку,
           Кляли-проклинали:
           «Та бодай ти, дівко-бранко,
           Марусю, попівно Богуславко,
           Щастя й долі собі не мала,
Як ти нам святий празник, роковий день великдень
           сказала!»
           То тоді дівка-бранка,
           Маруся, попівна Богуславка,
           Теє зачувала.
           Словами промовляла:
           «0й, козаки,
           Ви, біднії невольникиі
           Та не лайте мене, не проклинайте,
           Бо як буде наш пан турецький до мечеті від'їжджати,
           То буде мені, дівці-бранці,
           Марусі, попівні Богуславці,
           На руки ключі віддавати;
           То буду я до темниці приходжати,
           Темницю відмикати,
           Вас всіх, бідних невольників, на волю випускати».
           То на святий празник, роковий день великдень,
           Став пан турецький до мечеті від'їжджати,
           Став дівці-бранці,
           Марусі, попівні Богуславці,
           На руки ключі віддавати.
           Тоді дівка-бранка,
           Маруся, попівна Богуславка,
           Добре дбає,—
           До темниці приходжає,
           Темницю відмикає,
           Всіх козаків,
           Бідних невольників,
           На волю випускає
           І словами промовляє:
           «Ой, козаки,
           Ви, біднії невольники!
           Кажу я вам, добре дбайте,
           В городи християнські утікайте,
           Тільки, прошу я вас, одного города Богуслава
           не минайте,
           Моєму батьку й матері знати давайте:
           Та нехай мій батько добре дбає,
           Грунтів, великих маєтків нехай не збуває,
           Великих скарбів не збирає,
           Та нехай мене, дівки-бранки,
           Марусі, попівни Богуславки,
           3 неволі не викупає,
           Бо вже я потурчилась, побусурменилась
           Для роскоші турецької,
           Для лакомства нещасного!»
           Ой визволи, може, нас, всіх бідних невольників
           3 тяжкої неволі,
           3 віри бусурменської,
           На ясні зорі,
           На тихі води,
           У край веселий,
           У мир хрещений!
           Вислухай, боже, у просьбах щирих,
           У нещасних молитвах
           Нас, бідних невольників!

***Балада –*** віршований ліро-епічний твір із гострим драматично напруженим сюжетом, у якому розповідається про події з особистого, родинного та громадського життя.

***Тематика балад:***

* казково-фантастична;
* любовна ( трагічні випадки з особистого та родинного життя)
* легендарно-історична;
* героїко-патріотична.

***Особливості побудови балад:***

* невелика кількість персонажів;
* підкреслена узагальненість ( повчальна настанова)
* відсутня деталізація (психологічні характеристики персонажів досить стислі)
* стислість у викладі матеріалу;
* «магічна музичність»;
* наявність фантастичних моментів;
* балади поєднують у собі перекази й пісні, пов’язані з народними легендами.

***Художні прийоми фольклору:***

* звертання;
* діалог;
* психологічний паралелізм; (вода каламутна – дівка смутна)
* образи рослин, птахів, що набирають значення символів; (зозуля – материнська турбота, калина – дівоча краса)
* порівняння з різною оціночною характеристикою; (оченьки, як тернок,

 брівочки, як шнурок)

* постійні епітети; (молода дівчина, тиха вода, бідні невольники)
* слова із зменшувально-пестливими суфіксами; (зелененький, дубочок, спатоньки хочу)
* гіперболізація; (громовий голос)
* узагальнення; (вдома і солома їдома)
* римований паралелізм (яка гребля, такий млин, який батько, такий син);
* вислови-порівняння (як сніг на голову, як грім серед ясного неба)

**Балада «Бондарівна»**

У містечку Богуславку Каньовського пана
Там гуляла Бондарівна, як пишная пава.
У містечку Богуславку сидить дівок купка,
Межи ними Бондарівна, як сива голубка.
Прийшов до них пан Каньовський
та й шапочку ізняв,
Обійняв він Бондарівну та й поцілував.
"Ой не годен пан Каньовський мене цілувати,
Тільки годен пан Каньовський мене роззувати!"
Ой шепнули люди добрі Бондарівні тихо:
"Тікай, тікай. Бондарівно, буде тобі лихо!"
Ой тікала Бондарівна з високого мосту;
Сама ж вона хорошая, хорошого зросту.
Ой тікала Бондарівна помежи горами,
А за нею два жовніри з голими шаблями.
Ой повели Бондарівну помежи крамниці, —
Прицілився пан Каньовський з срібної рушниці:
"Ой чи хочеш. Бондарівно, ізо мною жити,
А чи волиш. Бондарівно, в сирій землі гнити?"
"Ой волю ж я, пан Каньовський, в сирій землі гнити.
Ніж з тобою поневолі на цім світі жити!"
Ой як тільки Бондарівна та цеє сказала.
Ой вистрілив пан Каньовський — Бондарівна впала...
"Ой ідіте до Бондаря, дайте батьку знати:
Нехай іде свою доньку на смерть наряджати!"
Ой посунув пан Каньовський по столу таляри:
"Оце ж тобі, старий Бондар, за личко рум’яне!
Ой на ж тобі, старий Бондар, таляриків бочку, —
Оце тобі, старий Бондар, за хорошу дочку!"
Ударився старий Бондар в стіну головою:
"Бондарівно, моя донько, пропав я з тобою!"
Ой поклали Бондарівну на тесову лавку,
Поки звелів пан Каньовський викопати ямку.
Лежить, лежить Бондарівна день та ще й годину,
Поки звелів пан Каньовський зробить домовину.
Ударили в усі дзвони, музики заграли,
А вже ж дівку Бондарівну навіки сховали!

*Балада "Бондарівна" розповідає про горду дівчину Бондарівну, яка не прийняла залицяння пана Каньовського й різко йому відмовила, її схопили жандарми (жовніри) й привели до пана. Той наказав вибирати: чи з ним жити, чи в сирій землі гнити. Дівчина вибрала останнє, і пан її застрелив. А батькові, старому Бондареві, дав грошей "за хорошу дочку". У творі висловлюється захоплення гордою дівчиною, яка не захотіла з нелюбом жити, не здалася, і осуд жорстокого пана-вбивці.*

*Балада побудована на діалогах, із використанням повторів, звертань, окличних речень, порівнянь та епітетів.*

**Українська церковно-полемічна література XVI-XVII** століть виникла й розвивалась як один із засобів захисту православ'я від католицизму, який прагнув підкорити українську церкву владі Папи Римського, від примусової полонізації українського народу.

Окремі полемічні виступи  проти намагань папи римського і католицизму загалом підпорядковувати своїй владі не лише Захід, а й Схід, зокрема східне слов'янство, почалися вже в часи Київської Русі, незабаром після розколу 1054 р. єдиного доти християнства на два ворожі табори — римо-католицький і греко-візантійський.

На розвиток полемічної літератури вплинули такі події як **реформа календаря** з наказу папи Григорія у 1581 році та офіційне оповіщення унії на **Берестейському Соборі** 1596 року.
Особливого розвитку П. Л. набула в 16—17 ст., коли католицизм почав релігійно-ідеологічний наступ на православ'я, а також у зв'язку з Брестською церковною унією 1596 р. Поштовхом для розвитку П. Л. стала книга польського публіциста — єзуїта П. Скарги **«Про єдність церкви Божої»** (O jedności kościoła Bożego) (Вільно, 1577 р.).

Серед українських політичних, церковних та літературних діячів не було єдиної позиції щодо подій, які відбувалися. Зокрема, як писав В. Щурат: «Унія наблизила Русь до Західної Європи, унія викликала багате письменство, унія прискорила культурний розвиток руського народу». Проте серед прихильників українського православ'я унія породила тривогу і спричинила цілу хвилю протестів у вигляді полемічних трактатів та памфлетів.

У відповідь з'явилися анонімні памфлети українських православних літераторів, твори видатних українських письменників-полемістів ***Г.Смотрицького, Х. Філалета,***

***І. Вишенського, С.Зизанія, М. Смотрицького, З. Копистенського, М. Андрелли****та ін. Зокрема, «Апокрисис» («Відповідь»),* виданий в Острозі польською (1597 р.) і староукраїнською (1598 р.) мовами, написаний Христофором Філалетом у відповідь Петру Скарги, гнівно виступає проти підступної політики папства та зрадницьких дій верхівки українського духовенства, застерігає, що польсько-шляхетська політика соціального і національно-релігійного гноблення українців і білорусів може викликати народне повстання. «Апокрисис» мав велику популярність в Україні і Білорусі.

**«Календар римский новый» Смотрицького** «змагається» за незалежність «руської віри» з єзуїтом Б. Гербестом, критикує католицьке вчення про божественне походження папської влади і відкидає григоріанський календар. Твір Смотрицького не завжди дотримується теологічних аргументів, натомість використовує гумор з приповідками і прислів'ями, написаний мовою наближеною до народу, і тому стає доступним широким масам.
Однак полемісти не обмежувалися проблемою боротьби з наступом католицизму. У своїх творах вони порушували **питання реформування самої православної церкви**, колективного управління її справами, висміювали відсталість і консерватизм православних ієрархів. Крім того, піднімалися і **соціально-політичні проблеми:** нерівноправності людей, експлуатації людини людиною й одного народу іншим. Особливий полемічний пафос виділяє твори Івана Вишенського. Наприклад, у «Посланні до єпископів» він викриває духовенство як користолюбців, що забули Бога. Єдиним способом порятунку людини від егоїзму і жорстокості світу він вважав чернецтво. Сам Вишенський емігрував до Греції і став ченцем-відлюдником в одній з святих печер на горі Афон.

**Поняття "полемічна література"**
Під полемічною літературою розуміють сукупність художньо-публіцистичних творів, які були написані у формі церковно-історичних трактатів, відкритих листів, послань, промов. Така форма літератури закликала до дискусії, суперечки протилежних сторін, тобто до полеміки. Звідси, на мою думку, і виник термін "полемічна література".

Полемічні твори досліджуваного періоду нерідко виходять за межі церковних суперечок, богословських дискусій. У них виразно проступають риси викривальні, відчувається голос полеміста на захист пригноблених верств населення, бідного і нещасного селянина.

 Поштовхом до полеміки стала книга польського пропагандиста католицизму, противника православ'я **Петра Скарги "Про єдність церкви Божої" (1577),** яка по суті була ідеологічною основою Брестської унії (1596). Ціла низка творів, наприклад **полемічне "Посланіє до латин из их же кніг",** з'явилося як відповідь на цю книгу П. Скарги. На захист православної віри піднялися православні священики, просвітителі XVI-XVII століть, перед якими стояло завдання - у словесному поєдинку викрити й засудити церковну унію, висміяти зрадників-уніатів.

Посеред полемічних творів цього православно-народнього характеру найвизначніше місце належить безумовно посланням українського афонського ченця **Івана Вишенського.**
Українська полемічна література відстоювала, хоч і в релігійній формі, право народу на свою віру, на соціально-національне визволення, правдиво зображувала життя, страждання, утиски народу.

Полемічні твори досліджуваного періоду нерідко виходять за межі церковних суперечок, богословських дискусій. У них виразно проступають риси викривальні, відчувається голос полеміста на захист пригноблених верств населення, бідного і нещасного селянина. Отже, боротьба релігійна нерозривно пов'язана з боротьбою соціальною і національною, а полемічна література викриває пригноблення народу - церковне, соціальне і національне.

  **« Слово про похід Ігорів»**

**Композиція**

« Слово…» має вступ, основну частину та закінченні. У **вступі** безіменний автор роздумує, в якій манері описувати події. **Основна частина** – це кілька оповідань: про виступ Ігорової дружини, похід, битви з половцями та про події, пов’язані з поразкою русичів: « золотий сон» Святослава, « плач Ярославни», втеча Ігоря з полону. **Кінцівка** – величання Ігоря, князів та дружини.

**Особливістю композиції « Слова…»** є недотримання хронологічної послідовності в розповіді. Автор перериває опис походу Ігоря й згадує минуле чи переносить думкою в інші місця ( Київ, Путивль) або ж розмірковує над причинами та наслідками подій, веде суперечку, радить.

**Образи**

**Образ природи.** Центральний образ « Слова…» - Руська земля.

**Образ Ігоря.** Головний персонаж твору – руський князь, який любить свою Батьківщину і без вагань готовий віддати за неї своє життя. Ігор Святославович чесний та відкритий, гордий і відважний. Зневажає смерть, а полон – найбільша ганьба. Але він необачний, надміру запальний, тому неспроможний тверезо оцінити ситуацію.

**Образ Святослава.** Великий грізний київський князь, видатний полководець – розгромив орди половців. Видатний державний діяч, справжній патріот і благородна людина. Картаючи Ігоря та Всеволода за свавілля, що призвело до нового лиха, звертається із закликом до інших князів помститися за Руську землю. Цим він хоче об’єднати всіх князів, щоб зміцнити Київську державу, зробити її могутньою і незборимою.

**Образ Ярославни.** Єдиний жіночий образ « Слова…», глибокий ліризм та моральна краса якого роблять його неповторним. У невтішнім горі Ярославна благає сили природи послабити муки не лише свого мужа, вона клопочеться й про інших воїнів-русичів.

**Образ автора.** Він всебічно освічена і вельми обдарована людина, яка добре знала усну народну творчість, історію, географію, розумілася на політиці та військовій справі. Він не лише митець, а й пристрасний громадянин, палкий поборник єдності руських земель.

**Жанр**

У « Слові…» проза переплітається з поезією. Твір промовляли речитативом у супроводі гуслів. Сучасні дослідники відносять « Слово…» до жанру **поеми.**

# Повість минулих літ

**Повість минулих літ** — [літописне](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%BF%D0%B8%D1%81) зведення, складене у [Києві](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D1%97%D0%B2) **на початку** [**12 століття**](http://uk.wikipedia.org/wiki/12_%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D1%82%D1%8F), пам'ятка історіографії та літератури [Київської Русі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D1%97%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%8C).

Оригінал (першопис) «Повісті минулих літ» до наших днів не зберігся. Збереглися лише пізніші списки. Під «списком» розуміють «переписування» («списування») з іншого джерела. Найдавніші з них — [Лаврентіївський](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%96%D1%97%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%BF%D0%B8%D1%81), переписаний [1377](http://uk.wikipedia.org/wiki/1377), що охоплює події до [1110](http://uk.wikipedia.org/wiki/1110), та [Іпатіївський (Іпатський)](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BF%D0%B0%D1%82%D1%96%D1%97%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%BF%D0%B8%D1%81), переписаний на початку XV ст. з доведенням розповіді до [1117](http://uk.wikipedia.org/wiki/1117). Відомі три редакції «Повісті минулих літ»: перша — складена ченцем [Києво-Печерського монастиря](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D1%94%D0%B2%D0%BE-%D0%9F%D0%B5%D1%87%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%80) [Нестором](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80_%D0%9B%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%B5%D1%86%D1%8C) з літописних зведень поч. XII ст. з доведенням розповіді до [1113](http://uk.wikipedia.org/wiki/1113); друга — ігуменом [Видубицького монастиря](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B8%D0%B4%D1%83%D0%B1%D0%B8%D1%86%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%80) [Сильвестром](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%80) у [1116](http://uk.wikipedia.org/wiki/1116); третя виготовлена у [Видубицькому монастирі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B8%D0%B4%D1%83%D0%B1%D0%B8%D1%86%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%80) [1118](http://uk.wikipedia.org/wiki/1118) для [Мстислава](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2_I_%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87_%28%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D0%B9%29) — сина [Володимира II Мономаха](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80_%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%85).

«Повість минулих літ» — перша у [Київській Русі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D1%97%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%8C) пам'ятка, в якій історія держави показана на широкому тлі світових подій. Висвітлює історію східних [слов'ян](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BB%D0%BE%D0%B2%E2%80%99%D1%8F%D0%BD%D0%B8) та князівської влади, утвердження [християнства](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) на [Русі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%8C), містить оповіді про виникнення слов'янської писемності, відбиває настрої різних суспільних верств. Записи подаються порічно. Використано перекази, оповідання, повісті, легенди.

**Григорій Сковорода (1722-1794)**

**"Бджола та Шершень"**

Шершень спитав у Бджоли, чому вона така дурна. Адже, добре знаючи, що плоди її праці корисніші для людей, ніж для неї самої, та до того ж часто їй шкодять, приносячи замість нагороди смерть, Бджола не перестає робити дурниці — збирає мед.
Бджола відповіла своєму радникові, що дурень він сам. Мед до вподоби й ведмедю, та й Шершні нечесно його дістають. Бджоли, якщо б схотіли, також могли б по-злодійськи добувати мед, коли б тільки їсти любили. Але для них незрівнянно більша насолода збирати мед, аніж споживати. Для цього вони народжені на світ і робитимуть так, поки не умруть. А без сього жити, навіть купаючись у меду, для них — «найлютіша смерть».

Сила [мораль]. Шершень — узагальнений образ людей, що живуть грабунком інших і створені лише для того, щоб їсти й пити. Бджола ж — мудра людина, яка трудиться в «сродному ділі», тобто за своїм покликанням. Чимало Шершнів безглуздо кажуть: навіщо, наприклад, студентові вчитися, якщо нічого за це не має. Вони не розуміють, що справа, яка припадає до душі, дає найбільше задоволення. За природними законами живуть тварини (Хорт, Кішка, бджола) та наймудріші з людей (наприклад, давньоримський державний діяч і письменник Катон).

Немає більшої радості, як «жити за натурою». Це означає не вдоволення низьких потреб і скотської похоті, а виконання свого природного призначення в житті. Саме про таку близькість до природи сказав давньогрецький філософ Епікур: «Дяка велика блаженній натурі за те, що потрібне зробила неважким, а важке непотрібним». Дотримуватись таких правил у житті — значить догодити Богу, бо «усе в ньому і він в усьому».

[**DE LIBERTATE. Григорій Сковорода**](http://www.svitslova.com/literatura/teksty/339-skovoroda-de-libertate.html)

(Про свободу (лат.))

Що є свобода? Добро в ній якеє?
Кажуть, неначе воно золотеє?
Ні ж бо, не злотне: зрівнявши все злото,
Проти свободи воно лиш болото.
О, якби в дурні мені не пошитись,
Щоб без свободи не міг я лишитись.
Слава навіки буде з тобою,
Вольності отче, Богдане-герою!

Вірш "De libertate" Григорія Сковороди є яскравим прикладом геніальної лаконічності. В восьми рядочках автор не лише передав власні філософські погляди - найбільшою цінністю він вважає свободу, а й глузливе ставлення до мирських найбільших благ - золота, також зачепив і політичну ситуацію - для Сковороди Хмельницький - не віддалена у часі особистість, а людина, яка вирішувала долю його батьків-дідів, і подарувала свободу. Однак чи такою вільною була та свобода? Адже сам Григорій Савич тогочасному світові себе зловити не дав, не спокусили його ані царські палати і місце придворного співака, ані родинне життя. Тому й не хоче "пошитись у дурні" мандрівний філософ.

**[Всякому місту звичай і права. Григорій Сковорода](http://svitslova.com/literatura/teksty/433-vsiakomu-skovoroda.html)**

Всякому місту — звичай і права,
Всяка тримає свій ум голова;
Всякому серцю — любов і тепло,
Всякеє горло свій смак віднайшло.
Я ж у полоні нав'язливих дум:
Лише одне непокоїть мій ум.

Панські Петро для чинів тре кутки,
Федір-купець обдурити прудкий,
Той зводить дім свій на модний манір,
Інший гендлює, візьми перевір!
Я ж у полоні нав'язливих дум:
Лише одне непокоїть мій ум.

Той безперервно стягає поля,
Сей іноземних заводить телят.
Ті на ловецтво готують собак,
В сих дім, як вулик, гуде від гуляк.
Я ж у полоні нав'язливих дум:
Лише одне непокоїть мій ум.

Ладить юриста на смак свій права,
З диспутів учню тріщить голова,
Тих непокоїть Венерин амур \*,
Всякому голову крутить свій дур.
В мене ж турботи тільки одні,
Як з ясним розумом вмерти мені.

Знаю, що смерть — як коса замашна,
Навіть царя не обійде вона.
Байдуже смерті, мужик то чи цар,—
Все пожере, як солому пожар.
Хто ж бо зневажить страшну її сталь?
Той, в кого совість, як чистий кришталь...

Ще років 20-25 тому вірш "Всякому місту звичай і права" Григорія Сковороди сприймався лише як критика тогочасного суспільства. Однак змінився суспільний устрій,і рядки, написані 250 років тому зазвучали по-новому. Досить уважно вчитатися. Не будемо детально спинятися на аналізі першої строфи, де автор подає розширено тезу про розмаїття людських смаків. А от вже друга строфа яскраво малює втілення людських прагнень, показує - хто і що найбільше цінує, заради чого готовий працювати, жертвувати, платити.

Панські Петро для чинів тре кутки,
Федір-купець обдурити прудкий,
Той зводить дім свій на модний манір,
Інший гендлює, візьми перевір!
Я ж у полоні нав'язливих дум:
Лише одне непокоїть мій ум.

Чи не знаємо ми сьогодні, що отримати хорошу посаду легше "по знайомству". Це стосується і приватного бізнеса, і бюджетних посад. От вам і "Петро для чинів". З "купцями Федорами" ми щодня зустрічаємося як на в магазині, то на базарі.Будівельний бум нині скінчився, але будиночків "на модний манір" в кожному місті і містечку - дуже багато. В четвертому рядку другої строфи говориться про гендляра. "Гендлювати" означає торгувати, у значенні Сковороди не дуже позитивному - не перевіриш. Якщо говорити про сучасність, то поле для діяльності сьогодення дає широчезне.

**Література кінця ХVІІІ – початку ХІХ ст.**

 Оскільки більша частина етнічних українських територій у цей час була перетворена на одну з провінцій Російської імперії, то першою формою національної свідомості став місцевий, крайовий патріотизм, який передбачав наголошування на мовній, культурній, етнографічній своєрідності українців. За таких умов література мусила виконувати ряд не властивих мистецтву слова функцій. Фактично вона стала одним із важливих чинників вираження й водночас формування національної самосвідомості.

 У перших десятиліттях ХІХ ст. роль літературних центрів належала Полтаві та Харкову. Саме тому початковий період нової української літератури називають полтавсько-харківськім. З Полтавою пов’язана творча діяльність одного із засновників нової літератури – І.Котляревського.

 Після заснування у 1805 р. Харківського університету роль літературного центру міцно закріпилась за Харковом. На сторінках журналів «Харьковский Демокрит» та «Украинский вестник» друкувалися твори В.Масловича та П.Гулака-Артемовського, написані українською мовою.

 1834 р. у харківському альманасі «Утренняя звезда» з’явилася перша публікація української прози Григорія Квітки (укр. прозаїк і драматург).

 Кінець 20-х – поч.. 30-х рр. навколо Харківського університету сформувалося середовище молодих людей (викладачів та студентів), які цікавились українською історією та фольклором, а також здійснювали власні літературні спроби. Серед них найбільш помітними постатями були Ізмаїл Срезневський, Левко Боровиковський, Олександр Корсун, Амвросій Метлинський, Микола Костомаров, Михайло Петренко. Вони увійшли в історію української літератури як представники раннього українського романтизму. Результатом їх діяльності стало видання фольклорної збірки «Запорожская старина» (укладач І.Срезневський), альманахів «Сніп», «Молодик».

 Значну організаційну діяльність у літературній галузі проводив Євген Гребінка (поет та прозаїк). Він видав альманах «Ластівка» (1841р.)

 У середині 40 –х рр. українським літературним центром став Київ. На початку 1846 р. там утворилося Кирило-Мефодіївське товариство – таємна організація, до складу якої входили відомі українські письменники – Микола Костомаров, Пантелеймон Куліш, Тарас Шевченко. Товариство проіснувало 14 місяців. Навесні 1847р. його учасники були заарештовані, ув’язнені та заслані.

 Репресії проти учасників Кирило-Мефодіївського товариства на певний час затримали розвиток літературного процесу. Літературне життя пожвавилось у другій пол. 50-х рр., коли в Петербурзі оселилися Куліш, Костомаров, Шевченко, які повернулися із заслання.

 1857 р. – публікація «Народних оповідань» Марка Вовчка (Марія Олександрівна Вілінська).

 1861 – 1862рр. – згуртованість колишніх кирило-мефодіївців та представників молодших літераторів навколо українського журналу «Основа», що виходив у Петербурзі.

 Укр.літ. ХІХ ст. розвивалася в умовах постійних урядових заборон і репресій. (1863 р. – Валуєвський циркуляр обмежив права укр. Культури. 1876 р. – Емський указ. )

Специфіка даної літератури:

* естетичні завдання поступалися захисним;
* етнічне самозбереження – першорядне питання;
* концентрація уваги літераторів на простонародному, селянському середовищі.

Іноді цю літературу ще називають народницькою. Письменники-реалісти:

Леонід Глібов, Іван Нечуй-Левицький, Панас Мирний, Борис Грінченко, Михайло Старицький, Іван Карпенко-Карий, Павло Грабовський, Іван Франко.

 ХІХ ст. стало часом зростання та осмислення можливих стратегій національно-культурного розвитку. Літературний рух в Україні був ознаменований появою цілого ряду високовартісних художніх творів.

**І. Котляревський (1769-1838)**

**« Енеїда»**

Поема « Енеїда» І. Котляревського – перший твір нової української літератури, тому що написана була живою розмовною українською мовою. Над твором автор працював близько 30 років. Три перші частини вийшли з друку в 1798 році. Головні джерела « Енеїди» - реальна дійсність того часу та усна народна творчість.

Котляревський запозичив **сюжет** у Вергілія. Після того, як греки спалили Трою, внук троянського царя Еней, виконуючи волю богів, на чолі троянців мандрує в пошуках Італії, де він повинен заснувати нову державу. Після семи років блукань по різних морях та країнах, зазнавши чимало пригод, троянці прибувають до Італії. Зустрічають їх гостинно, але попереду – тривала війна троянців із рутульцями, бо цар рутульців Турн, як і Еней, хоче одружитися з дочкою царя Латина, Лавінією. На боці Турна – Амата, дружина Латина, і латинське військо царя Евандра. Втручаються й боги: одні стають на бік троянців, інші – проти них, отже, і боги ворогують між собою. Війна закінчується тільки тоді, коли Еней в бою долає Турна. Аж тепер внук троянського царя стає царем латинської землі.

Котляревський часто в полотно твору вплітає епізоди з життя українських козаків, старшини, селянства, міщан, священиків, учнів. Правдиві й мальовничі картини життя України відтіснили на другий план античний світ. Саме тому « Енеїда» вийшла оригінальним твором.

**Жанр**

« Енеїда» - травестійна бурлескна поема. Травестія – перевдягання. Всі герої поеми одягнені в національний одяг українців, вживають українські національні страви й напої, співають українські пісні, грають в народні ігри. Їхні звичаї, побут, життя різних соціальних станів – усе, як було в Україні у XVIII ст.

Суть травестії та бурлеску – в різкому контрасті між темою й характером її розкриття. Котляревський поставив перед собою мету: не принизити або висміяти оригінал, а у відомому для всіх сюжеті дати опис зовсім нового, маловідомого досі для світу життя українського народу. Отже, автор наснажив твір живописним національним колоритом, народним гумором, живою українською мовою.

Жанр бурлеску вимагав, щоб про буденне говорилося піднесено, а героїчний зміст викладався зумисне вульгарно.

**Тематика**

Котляревський зображує не старовину, а сучасну йому дійсність і не возвеличує панівні класи, а глузує з них, показує їхній паразитизм, жорстокість, хабарництво, пияцтво, зажерливість, пихатість, тобто їхню соціальну й моральну нікчемність.

 Автор ставить ряд суспільно важливих для нашого народу проблем: соціальної нерівності, захисту рідної землі від ворогів, громадянського обов’язку, честі сім’ї, виховання дітей, дружби, кохання та інші.

Рай та пекло населені ним відповідно до уявлень народу. В раю – убогі вдови, сироти, ті, хто допомагає убогим. У пеклі – пани та чиновники.

**Український світ « Енеїди»**

Твір насичений картинами з життя простого народу: описи вечорниць, похорону, поминок, ворожінь, танців та всіляких забав. Велика кількість побутових деталей: народні звичаї, повір’я, одяг, посуд, їжа.

**Моральні проблеми**

Засуджуючи соціальну несправедливість, Котляревський мріяв про таке суспільство, в якому пануватимуть високі благородні моральні заповіді, люди житимуть за законами добра і правди.

Значення « Енеїди» полягає і тому, що І. Котляревський об’єднав українське художнє слово зі світовою культурою, в побуті України показав загальнолюдське.

**« Наталка Полтавка»**

Основне **джерело** написання – життя українського суспільства.

**Сюжет:**

- експозиція: дія відбувається в одному із українських сіл;

* зав’язка: зустріч Наталки з Возним, який пропонує їй вийти заміж;
* розвиток дії: вмовляння Наталки;
* кульмінація: відмова Возному;
* розв’язка: одруження Наталки з Петром.

**Характеристика персонажів**

**Образ Наталки.** Перший правдивий образ дівчини-селянки в українській літературі. Не багата, проста, але чесного роду, працьовита, добра дочка, дотепна, вірна у коханні, здатна на самопожертву заради матері, рішуча й смілива, наполеглива у боротьбі за своє щастя.

**Образи Петра і Миколи.** Обидва сироти-бурлаки, постійно мандрують у пошуках роботи. Працьовиті, сердечні, щирі, безкорисливі натури, з розвинутим почуттям власної гідності. Петро – чесний, великодушний, здатний на самопожертву заради іншої людини. На противагу м’якосердечному Петрові, Микола – твердішої вдачі, ніколи не впадає в розпач, завжди дотепний, бадьорий.

**Образ Горпини.** Наталчина мати, Терпелива. Неспроможна терпіти нестатки. Вмовляє дочку вийти заміж за багатого, але згодом змінює свою думку.

**Образ Возного.** Сатиричний образ судового чиновника, хабарник.

**Образ Виборного.** Хитрий, основна риса характеру – крутійство, прихильний до бідних.

П’єса має народний характер, бо головні герої – вихідці з народу, співають українські пісні.

**Г. Квітка-Основ’яненко**

**( 1778-1843)**

Діда Григорія за ніжну вдачу і незвичайну вроду прозвали Квіточкою, а згодом – Квіткою. Разом із своєю дружиною, дочкою київського воєводи, вони засновують поселення – початок майбутнього Харкова. Виростав в атмосфері глибокої шани до рідної мови, історії, фольклору, мистецтва. У родині часто бував Сковорода. У 26 років йде у монастир послушником ( до цього вчинку його підштовхнуло нещасливе кохання та несправедливий розподіл майна). Проте життя в монастирі виявилося не таким, як уявлялося юнакові і він йде на військову службу. Потім працює на культурно-громадській ниві на Харківщині: організував, відредагував і випустив перший в Україні журнал ( « Український вісник»), допомагав видати першу друковану збірку українських прислів’їв та приказок, збирав кошти на відкриття Харківської публічної бібліотеки.

**« Маруся»**

«Ваша Маруся так мені про Вас розказала, що я Вас навиліт знаю», - написав Тарас Шевченко Григорієві Квітці-Основ'яненку

**Жанр** – повість

**ПЕРША СЕНТИМЕНТАЛЬНА ПОВІСТЬ В УКР.ЛІТЕР-РІ.**

Цей твір – приклад сентиментального стилю літератури.

**Сюжет**

Маруся й Василь покохали один одного і хочуть одружитися. Та батько Марусі, сільський багач Наум Дрот, відмовляється віддати єдину дочку за бідного сироту, до того ж призначеного в рекрути. Щоб відкупитися від солдатчини, парубок йде на заробітки. У той час Маруся застуджується та помирає. Вернувшись із заробітків та не заставши милої живою, Василь йде в монастир і там з горя за коханою теж помирає.

**Образи**

Наум Дрот – працьовитий, мудрий, набожний, чесний, тверезий, дотримується всіх народних звичаїв та обрядів. Це ідеал селянина, в розумінні Квітки. Лише завдяки чесній праці, набожності і дотриманню норм християнської моралі цей кріпак став заможним і щасливим.

У такому ж чесному дусі Наум виховує і дочку Марусю, яка є центральним образом повісті. Вона викликає симпатію вже зовнішністю. За характером Маруся скромна, з усіма привітна, тиха, ввічлива, спокійна, працьовита. В її духовному світі найважливіше – почуття, настрій.

Ідеальній дівчині – ідеальна пара – Василь. Він чесний, скромний, щирий у почуттях, добрий, працьовитий, розумний, дотепний, надзвичайно чутливий.

# Т.Г.Шевченко (09.03.1814 — 10.03.1861)

**Поема «Катерина»**

**Жанр**: ліро-епічна соціально-побутова поема з народного життя.

**Тема:** правдива, схвильована розповідь про трагічну долю матері-покритки та дітей-безбатченків в експлуататорському суспільстві та зображення розбещеності російського офіцерства.

**Композиція:** вступ-звернення до дівчат-селянок, любовний епізод і народження нешлюбного сина (зав’язка сюжету), вигнання зганьбленої з дому, поневіряння її на чужині й випадкова зустріч із Іваном (кульмінація поеми). Розв’язка сюжету – самогубство героїні. Особливістю сюжету поеми є підбір надзвичайно гострих, вкрай драматичних ситуацій (інколи умовних), завдяки чому стисло й водночас глибоко розкриваються характери героїв.

**Поема «Гайдамаки»**

Це найбільша за обсягом поема Т.Шевченка. Назвав він твір іменем учасників Коліївщини – народного анти шляхетського повстання 1768 р. на Правобережній Україні. **Гайдамацький рух** був продовженням селянсько-козацьких заворушень ХVІ – ХVІІ ст., найбільш відомими з них є повстання, очолені Самусем, Іскрою, Абазином. Цей рух був національно-визвольним, антикріпосницьким. **Гайдамаки** були переважно селяни, більша частина запорозького козацтва, наймити, міщани-ремісники. Діючи здебільшого невеликими загонами, гайдамаки руйнували костьоли, спалювали маєтки шляхтичів, корчмарів, знищували панські документи на пограбовані маєтки. **Конфедерати** – озброєні загони польських шляхтичів. Коліївщину очолив спочатку запорожець Максим Залізняк, за походженням – наймит. Другим отаманом був син селянина, сотник Іван Гонта.

**Головне джерело поеми** – народні перекази та пісні.

**Центральний образ поеми** – повсталий народ, власне образ повсталої України, образ волі й духовної могутності народу.

Провідні риси повсталих: відданість народній справі, сила й хоробрість, віра в світле майбутнє, люта ненависть до поневолювачів, людяність, мужність, гумор.

**Дійові особи**. **Головні**: Ярема, його кохана Оксана, керівники повстання Гонта та Залізняк. **Другорядні**: корчмар, конфедерати, кобзар, черниця з Лебединського монастиря. **Епізодичні** образи: титар, підліток-гайдамака, ксьондз, Гонтині діти. **Принцип групування образів** – національно-соціальний.

Шевченкові гайдамаки, звичайні селяни, навіть наймити, вперше в українській, та й в усій європейській літературі постали не фоном для вождів, а героями, що самі впливають на хід історії. Виразником народу в помиї є Ярема.

**Ярема** – реалістичний образ, поданий у романтичному дусі. Поет наділив його винятковими рисами (казкова сила, нечувана хоробрість). Колишній наймит постійно з народом, ділить з ним ярмо неволі й радість перемоги над гнобителями. Ярема свято дотримується присяги. Не гине в поемі.

**Жанр:** ліро-епічна поема героїчного характеру.

**Композиція**: два вступи, одинадцять розділів, епілог (післямова «Передмова») і гумористичне послання до передплатників.

Розвиваються дві сюжетні лінії: одна – розгортання селянського повстання, друга – особисте життя Яреми та пов’язаних з ним персонажів. Обидві сюжетні лінії взаємно переплітаються, бо Ярема – учасник гайдамаччини, але історія Яреми – головна в сюжеті.

**Тема**: відбиття лицарської звитяги українців, нестримного лету національно-визвольного руху в захисті поневолених селян проти свавілля шляхти й корчмарів. Автор показав силу й працьовитість нашого народу, його волелюбність і моральну красу. В поемі зображена вірність і зрада, сильні й слабкі сторони селянського руху.

**Провідна ідея поеми** – звеличення національно-визвольного руху України та його героїв – лицарів Коліївщини. Гнів народу, його прагнення до вільного життя Шевченко вважає священним, а шляхетське свавілля різко засуджує.

Від «Гайдамаків» бере початок також ідея народної революції: якраз тут вперше проголошено заклик до боротьби проти самодержавства. Треба вчитися в гайдамаків волелюбності й людської та національної гідності, громадянської мужності, нескореності перед царськими посіпаками – й українці здобудуть волю.

**Поема «Сон» («У всякого своя доля»)**

Написав поему, повернувшись із України, вражений муками земляків на розореній, розіп’ятій рідній землі. *Епіграф поеми визначає завдання поета:* розкрити людям істину, сказати правду про суспільство зла й насильства. У вступній частині Шевченко саркастично таврує кріпосницьке суспільство. **Перше речення поеми – іронія.** **Поет засуджує загарбницьку політику імператора Миколи І та його попередників.** Після вступу поет переходить до розповіді про видіння, які нібито йому приснились. У польоті за совою ліричний герой поеми в зажурі прощається з Україною. Опис літнього ранку – фон першої картини поеми. Він контрастує зі страхітливими картинами злигоднів покріпаченого народу України. Поетова думка – люта мука – кличе до помсти, до збройного повстання. Другій картині передує зимовий пейзаж. Він співзвучний долі каторжників. Сибір – тісна могила, каторжники в ній – як мерці, «в кайдани забиті». Спочатку стає просто страшно, під впливом цього почутті виникає інше – обурення, й це почуття народжує думку: ось до якого свавілля, до якої наруги над людьми дійшов царизм. Світлий образ борця узагальнив риси багатьох поколінь самовідданих патріотів: волелюбність, героїзм, відданість народові, почуття власної гідності. *Для Шевченка бунтар – це друг.* У ліричних звертаннях до революціонера, поет у алегоричній формі просить поширювати передові суспільні ідеї. **Автор закликає до пропаганди демократичних ідей своїм твором.** Так він дав відповідь і на третє головне питання свого часу: ***що робити? Боротись проти гнобителів.*** Третя частина поеми починається міським пейзажем. Образ замуштрованих солдатів типовий для тодішньої Росії. Герой поеми потрапляє на феєрверк. Перед царським палацом зустрічає землячка, дрібного чиновника, хабарника, що відцурався рідної мови. **Образ раю** в поемі наскрізний: протягом усього твору оповідач шукає раю (прекрасного життя) для трудящої людини. Шукав в Україні – знайшов (природа), але він виявився пеклом; полинув у Сибір, «на край світа», щоб хоч там знайти рай, але побачив там «страшний суд»; і нарешті тут, у Петербурзі, таки знайшов рай, але не для трудівників, а для панів-«блюдолизів». **Це сатиричний твір** (різко висміяно реакційні, потворні явища в суспільному житті, негативні риси характеру людей). **Вперше «Сон» надруковано у 1865 р. за кордоном.** **Форма сну** підкреслювала, що кріпосництво таке страхітливе, як жахливий сон. У невеличкому творі Шевченко задумав охопити всю Російську імперію. Отже, сон виправдовував і уривчастість, і швидку зміну подій. Поет закликав прокинутися, позбутися цих жахів і жити повноцінним життям.

**Тематика поеми** – зображення неймовірних страждань трудящих і «райського життя» панів, показ свавілля та морального виродження панівних класів, хабарництва чиновників. Поема «Сон» - перший в українській літературі твір політичної сатири. Вона викривала аморальність паразитизму та вірно підданства, кликала до людської гідності, пробуджувала національну свідомість трудящих усіх народів Російської імперії.

**Поема «Кавказ»**

1840-1845 рр. – загарбницька війна царської Росії проти народів Кавказу. Поет радів, що серед народів Російської імперії знайшовся хоч один, який протягом багатьох років захищав свою волю, мужньо боровся проти регулярного війська. На цій війні загинув друг Шевченка, художник Яків де-Бальмен. **У поемі автор** **піднімає питання** про право на щастя всіх поневолених народів. Поема починається похмурим пейзажем гір, оповитих хмарами, засіяних горем і политих кров’ю. **У символічному образі Прометея Шевченко показав незламність, титанізм народів, а в образі неситого орла – царат, який «карає.., що день Божий довбе ребра й серце розбиває».** Головна частина поеми – це монолог російського колонізатора, звернений до горця.

**Тема** – показ та викриття загарбницької політики російського самодержавства, реакційної самодержавства, реакційної ролі церкви й прогнилої дворянської моралі. **Ідея твору** – співчуття поневоленим, схвалення патріотичної, мужньої боротьби горців, утвердження безсмертя народу. **Провідна ідея поеми** – заклик до об’єднання зусиль народів для боротьби проти спільного ворога – російського царату. За жанром «Кавказ» - сатирична поема з елементами лірики та героїки.

**Вірш «До Основ’яненка»**

У поезії гостро відчувається туга за козацькою вольницею – за звитягою запорожців, за всім, що уособлює українську старовину – «те диво, що було, минуло». Козацтва, яке було нездоланним заслоном на шляху могутніх орд зі сходу та півдня й врятувало Європу, не стало. Автор сумує й свою зажуру передає через систему персоніфікацій: очерети запитують у Дніпра, а могили – у вітру, тирса – в степу, а чайки – у синього моря, запитують, і водночас кличуть їх повернутися. Повернення можливе, але тільки як повернення ідеї. Ця поезія пройнята духом запорозької минувшини, але спроектована вона в сучасність: автор промовляє до національної свідомості нині сущих українців, до їхньої честі та гідності. Нація, яка має такі пісенні скарби (а це жива історична пам'ять нації), не може загинути.

**Послання «І мертвим, і живим…»**

Поява «Послання» була викликана громадянським наміром поета змінити підневільне становище України, а головне – пробудити в українців почуття національної гідності й честі, посилити їхню національну свідомість. У «Посланні» Шевченко звертається до представників панівного класу. **Основне інтонаційне спрямування** твору – пересторога, прохання і гнів. **Епіграфом** до твору стали слова з Біблії: «коли хто говорить: люблю Бога, а брата свого ненавидить, - лжа оце». Таким епіграфом автор натякає на панів, які експлуатують кріпаків і водночас говорять, що люблять народ. Ліричний герой важко переживає трагізм навколишнього життя: він чіткіше від інших бачить зло й неправду, те не може цьому лиху зарадити. До боротьби проти царату Шевченко закликав ще на початку «Послання». Цей мотив він продовжує розгортати в образі біблійного страшного суду – селянської революції. Тема розмови ліричного героя з паном – самобутність культури українського народу та її роль у визволенні з-під ярма самодержавства. Поет вважає, що правду треба шукати на власній землі, силу слід черпати, спираючись на свій народ, справжню волю можна здобути тільки в єднанні з ним. Слов’янофільські (слов’янофіли - прихильники об’єднання всіх слов’ян) прагнення українських панів Шевченко висміює, тому що, борючись за об’єднання слов’янських народів, слов’янофіли погоджувались підкорятися російському цареві, до того ж цуралися простолюдинов, нехтували своєю мовою. Той, хто не вивчає материнської мови, зневажає рідну культуру, не стане ніколи патріотом. Шевченко викриває тих, хто привласнив собі героїчну славу козацьких низів. **Крилатий вислів «І чужому научайтесь, й свого не цурайтесь»** свідчить, що Шевченко не був національно обмеженим, що він виступав проти іноземного – тільки реакційного, а прогресивне з культури інших народів радив переймати, не забуваючи рідної як першооснови. В «Посланні» епічного немає зовсім, є тільки лірика, пройнята актуальними громадянськими мотивами. **Значення «Послання»:** вплив на формування національної самосвідомості українського народу, осуд космополітизму (теорія, що проповідує байдуже ставлення до вітчизни і свого народу, обстоює необхідність заміни національного громадянства світовим), в утвердженні демократичного розуміння історії України та її культурного процесу.

 **Вірш «Заповіт»** (грудень, 1845р. через хворобу)

За формою – монолог. Він складається з шести строф, які об’єднані попарно й утворюють ніби три сходинки, кожна з них має свою провідну думку, певні ритми та інтонацію, а разом становить одну гармонійну цілісність. Поет стверджує, що порвати кайдани неволі можна тільки зі зброєю в руках, знищивши ворогів. «Заповіт» Т.Шевченка, один із найпоетичніших маніфестів гуманізму, є програмним твором автора, неповторним поетичним заповітом у світовій поезії, з яким Великий Кобзар звернувся до сучасників та наступних поколінь.

**Вірш «Мені однаково…»**

Це один із найвеличніших творів світової лірики про відданість митця вітчизні, прилюдна сповідь поета перед народом. **Його основний мотив** – поєднання громадянського й особистого в житті людини. Побудований твір за принципом протиставлення, велика роль сполучника ТА. Вірш – це невеличкий, але глибинний **твір-маніфест** про воістину прометеївську самопожертву в ім’я невмирущості української нації. Тут поставлена **ключова проблема** України – бути чи не бути їй як самостійній незалежній державі. Автор байдужий не лише до власної долі, а й до посмертної пам’яті про себе, турбується про те, щоб «наша земля» перестала бути «не своєю».

**П. Куліш (1819 – 1897)**

**Роман «Чорна рада»**

**Історичною основою** роману є події, що відбулися після Переяславської угоди 1654р. боротьба за гетьманування після смерті Б.Хмельницького стала гострою, як ніколи до того. Від різних соціальних груп висунутими на гетьманство були Павло Тетеря, Яким Сомко та Іван Брюховецький, який підступно завоював прихильність низів, хоч насправді зневажав їх.

На написання роману П.Куліша надихнула творчість В.Скотта. **Центральним у романі є образ соціальних низів**, черні, маси, що була старшою у правах і од гетьмана. Це узагальнений демократичний образ українського народу – запорозьких козаків, міщан, селян. Усі історичні персонажі роману, крім Сомка, - Брюховецький, Васюта, Гвинтовка, Вуяхевич – позначені владою і користолюбством, зажерливістю, підступністю. Автор ставиться до них із прихованою антипатією. **Гетьман Брюховецький** – це політичний авантюрист та безчесна людина, яка давно загубила елементарну гідність і ловить у свої сіті простаків. **Матвій Гвинтовка** – найближчий із оточення Брюховецького. Одружившись із польською княгинею, запроваджує в своєму пишному, на шляхетський лад, маєтку аристократичні порядки, стає жорстоким у ставленні не лише до посполитих, а й до найближчої рідні, знущається з дружини. Лицемірством він здобуває ласку гетьмана, зрадою – звання ніжинського полковника. Представники козацької старшини далі власних інтересів у своїх прагненнях не йдуть. Вони б поперегризали один одному горлянки, але ненависть до народу і страз перед ним згуртовує їх. **Батько й син Шрами, Сомко** щиро засмучені недолею рідного краю, все роблять, аби не допустити Брюховецьких та їм подібних до влади, проте, на жаль, їм це не вдається. **Образ Шрама**, козацького полковника і священика в одній особі, - це узагальнення характеру запорожців-старшин, їхніх звичаїв і патріотизму. **Петро Шраменко** – «орел, не козак». Мужній, хоробрий, справжній козак-лицар, щирий, чесний, сміливий. **Сомко** бореться за міцну державну владу. Він мріє про об’єднання України, в якій інтереси старшини будуть на чільному місці, а низи будуть приборкані. **Образ сліпого старця-кобзаря** – концентрація проблеми народ і співець. Це романтичний образ «Божого ясного чоловіка», людини національно свідомої, яка у моральному плані стоїть дуже високо: вище міщан, селян, козацької верхівки. **Образ батька Пугача** – образ завзятого січовика, який обстоює демократичну козацьку республіку. Він правдолюб. **Образ запорожця Кирила** **Тура –** найяскравіший образ козака. Для Кирила Січ – мати, а Луг – батько. Головне для нього – козацька честь. Це хоробрий лицар бунтарської й дещо химерної вдачі. Він не має корисливих інтересів, прагне до незалежності, відчайдушних учинків і козацького побратимства. Кирило – натура життєдіяльна, його до того проймає жадоба пригод, що йому всюди тісно, він ніде довго не може всидіти**. Михайло Черевань** – власник хутора Хмарище – веселий і негнівливий пан із козаків. **Дружина** **його Меланія, дочка Леся** – щирі, лагідні, ґречні. Твір «Чорна рада» - **перший роман у вітчизняній літературі**. Він засвідчив, що український народ має свою давню і гідну пошани історію, велику культуру.

**Марко Вовчок**

**( 1833 – 1907)**

**( Марія Олександрівна Вілінська)**

Потяг дівчини до книжок – заслуга матері. Через вітчима ( лютого кріпосника) Марію починало трясти від слова кріпосник. Потім жила в Орлі у тітки, де й познайомилась зі своїм чоловіком – студентом Київського університету, - якого за участь у Кирило – Мефодієвському товаристві було заслано в Орел.

« Народні оповідання» - письменницький дебют Марка Вовчка у 1857 році у Петербурзі.

Померла на Кавказі.

Т.Шевченко - І.Тургенєву: «Зверніться до творів Марко Вовчок, бо він один знає нашу мову», щоб останній міг вивчити українську мову.

**Оповідання «Максим Гримач»**

Твір із збірки «Народі оповідання».

Оповідання невелике за змістом, у ньому від першої особи ведеться розповідь про трагічне кохання Катрі, яка жила в родині заможного козака Максима Гримача. Автор наділяє своїх героїв лаконічними характеристиками, на яких позначився фольклорний вплив: Максим – «*І хороший був: повновидий, чорнобровий, чорноусий; а веселий, а жартівливий*», Катря – «*хороша та пишна, як королівна*». Основна ж характеристика передається через репліки: «*А такий був: нехай тільки станеться кому з нашого села пригода – головою ляже, а вирятує; нехай зачепить хто чужий, то й не збудеться лиха: налетить, як той вихор нагальний, дощенту викорчує. Колись шляхтич да заняв козаче поле, то він і хату його спалив, і попіл розвіяв, і самого протурив за Дніпро*».

Головний герой постає перед нами благородним, мужнім та хазяйновитим, люблячим батьком. Саме бажання добра своїй Катрі спричинило трагічний фінал взаємин дочки й Семена. Максим міг дозволити доньці одружитися лише з вільним козаком, тож Катря й дожидала Семена, поки він відслужить у пана. Однак не дочекалася: уже перед самим звільненням коханий загинув під час бурі на Дніпрі.

**Ідея:** обстоювання автором не спотворюваного майновим розрахунком родинного щастя.

**Характерна риса стилю** Марко Вовчка - поєднання реалістичного підходу до світу з романтичним.

Зображення трагізму внутрішнього світу героя, ліризмі драматичний сюжет, наявність в оповіданні діалогів, казкових елементів дають підстави назвати оповідання **баладним**.

**Іван Нечуй-Левицький**

**Повість «Кайдашева сім’я»**

**Контраст між покликанням людини та її щоденним життям** постає з повісті «Кайдашева сім’я» (1879), де на прикладі однієї родини показане життя українського пореформеного селянства з усіма складностями та суперечностями. **Будні життя, змальовані в повісті, засвідчили новаторство письменника**. **Саме цими** **якостями вона відрізнялася від** традиційного захоплення святковою стороною селянського побуту, що було помітно у повістях Г. Квітки-Основ’яненка, М. Гоголя, Ю. Федьковича. **«Кайдешева сім’я» - яскравий зразок** **реалістичної соціально-побутової повісті**, в якій на матеріалі з повсякденного життя селянства розкриваються внутрішні спонукання та імпульси дрібних власників утвердити себе господарями землі. **У центрі уваги письменника** – сім’я селянина з села Семи гори поблизу містечка Богуслава. **Своєрідність** **розгортання сюжету**: перед читачем проходять епізоди постійних сварок у сім’ї та короткочасних примирень, які знову ж таки швидко перериваються загостренням суперечностей, викликаних відстоюванням своїх «прав» на власність**. Жанрова специфіка повісті** полягає у тому, що зображений повсякденний плин життя родини Кайдашів розгортається в найрізноманітніших побутових виявах, які часто окреслюються в гумористичному плані. Схильність до відтворення комічних недоречностей письменник вважав однією з рис характеру українців, органічним елементом національної психіки. **У центрі уваги автора** – повсякденний плин життя селянської сім’ї, в якому на перший план висуваються побутові сварки, спричинені відсутністю прагнення зрозуміти один одного**. Духовна роз’єднаність** – ось те лихо, яке отруює кожний день життя і батьків, і їхніх синів та невісток**. Омелько Кайдаш** – типовий представник старшого покоління українського селянства перших пореформених років. Від родинних клопотів і турбот намагається знайти забуття в чарці. Весь вік селянин вірив, що дотримання посту врятує його від утоплення, а вийшло якраз так, що, повертаючись п’яним додому, він втопився у річці. Життєва повнокровність характеру **Марії Кайдашихи** виявляється в органічному поєднанні сварливості, брутальності з солодкою лицемірністю та показною улесливістю. Облесливість у розмовах, фальшива манірність, прагнення почванитися перед біднішими, роблять Кайдашиху смішною. Письменник переконливо показує, що зовнішня пиха в поєднанні з дрібновласницьким егоїзмом, внутрішньою непорядністю і дріб’язковістю стає однією з причин спалаху сімейних колотнеч. Мотря влучно назвала Кайдашиху «лютою змією», яка «полум’ям дише», а «з носа гонить дим кужелем». Невістка враз підмітила двоїсту натуру свекрухи: «На словах, як на цимбалах грає, а де ступить, то під нею лід мерзне; а як гляне, то од її очей молоко кисне». **Старший син Карпо** – людина мовчазна, замкнута, до певної міри черства. Не випадково громада, знаючи жорстокість Карпа, обирає його десяцьким, бо з нього «буде добрий сіпака». **Мотря – дружина Карпа.** Працьовита, енергійна, крута вдачею, вона не стала коритися хитрій, деспотичній свекрусі, яка вже з перших слів стояла над її душею, «наче осавула на панщині, а сама не бралася і за холодну воду». Терпіння невістки луснуло, коли почула, як Кайдашиха стала її оббріхувати перед кумою. Її злість, що накочувалася щодня, не раз виплескувалася нищівним прокльонами, сварками, які переростали в бійку. Взагалі її ненависть до свекрухи така, що вона готова навіть поглядом спопелити Кайдашиху. Антиподами Карпа та Мотрі виведені в повісті Лаврін та Мелашка. **Молодший** **Кайдашів син Лаврін** – поетична натура. Вдачі парубка відповідала й зовнішність: «Веселі сині, як небо, очі світились привітно й ласкаво. Тонкі брови, русяві дрібні кучері на голові, тонкий ніс, рум’яні губи – все подихало молодою парубочою красою». Він любив жартувати, тонко відчував красу. Не випадково його серце заполонила добра, лагідна, співуча **Мелашка** з великої бідняцької родини. Нелегко було дівчині призвичаюватися до порядків у хаті свекрухи, яка з першого дня обсипала молоду невістку «неласкавими словами». Молодиця відчула, що Кайдашиха «словами б’є гірше, ніж кулаками». І не тільки свекруха точила Мелашку, як вода камінь, а й Мотря ображала її щодня. Тільки й могла вона відкрити душу чоловікові. Рятуючись від хатньої колотнечі, вона залишається в Києві на тиждень. Після повернення колишня задушевна дівчина стає все частіше схожою на Кайдашиху та Мотрю. З вуст Мелашки також почали злітати прокльони, вона разом із Кайдашихою трощить рогачем Мотрин посуд. Проза життя, безперервні колотнечі в сім’ї змінили й Лавріна. Він перестає слухатися батька, а після його смерті, відчувши себе самостійним хазяїном, як і мати чи брат, не хоче нічим поступитися. У цьому яскраво переконує колотнеча навколо груші. У цій повісті у композиційній структурі надзвичайно важливу смислову роль відіграють численні діалоги. Саме вони рухають дію, сприяють реалістичному окресленню персонажів. Саме в них грає всіма барвами яскраве, дотепне, часто гостре слово.

**Панас Мирний.**

**Роман «Хіба ревуть воли, як ясла повні?»**

Завдяки спільній праці братів (Панаса Мирного та Івана Білика) невелика повість («Чіпка») про одного героя переросла в **багатоплановий соціально-психологічний роман**. У ньому глибокий художній аналіз поєднується з всебічним розкриттям внутрішнього світу людини. Працю було закінчено в 1875р. В алегоричній назві твору звучала **головна ідея**: воли – символічний образ уярмленого селянства – не ревли б, якби було що їсти й пити. Автори винесли в заголовок злободенне соціальне питання, вже цим самим привертаючи до нього увагу читачів, насамперед інтелектуальної громадськості. Уперше роман надрукований 1880 р. у Женеві. **Роман засвідчив новий етап у розвитку української прози**. **Це був перший «роман з** **народного життя»,** в якому, за визначенням І.Франка, «змальовано майже столітню історію українського села», розкрито тогочасну дійсність в усіх її складностях і суперечностях. **Роман складається з чотирьох** **частин,** кожна з яких поділяється на розділи. Тридцять розділів роману складають так звану зовнішню структуру. Кожна частина, кожний розділ мають завершений зміст, внутрішній лад, становлять певну художню цілісність. Так, перша частина твору показує дитинство та юність Чіпки, друга присвячена столітній історії села Піски, третя знайомить із складною долею хлібороба, звивистою, нерівною стежкою його бунтарства, а четверта завершує його трагедію. **У центрі роману образ Чіпки** – селянина-бунтаря, невтомного шукача правди, котрий зрештою зійшов на криву стежку боротьби і став «пропащою силою». Син зневаженої селянки, Чіпка зростає в злиднях, в умовах недоброзичливості й ворожості. Тільки бабусині казки розширювали кругозір хлопчика, викликали в нього далеко не дитячі запитання. Розповіді діда Уласа про кріпацьку неволю, нещасливу долю батька важким каменем лягають на його душу. Емоційністю позначені роздуми парубка у зв’язку з несправедливим відбиранням землі. У цей момент Чіпка втратив не тільки ниву, а й віру у справедливість. У його серці знов закипіла ненависть, на жаль, не лише до гнобителів та їхніх прислужників, а до всіх людей. Звідси – сліпе, стихійне бунтарство зневаженої, обікраденої людини. Горе та чорну безнадію Чіпка починає топити в чарці, а від пиятики вже прямий крок до грабунку. Злочинні дії парубка переконливо вмотивовуються: кричуща несправедливість штовхнула вчорашнього хлібороба, щасливого своєю працею, до грабіжництва. Такі вчинки він вважає відбиранням свого ж добра, привласненого хитрішими, спритнішими, багатшими. Прагнення помститися насильникам у Чіпки ще дужче посилюється після катування його москалями під час придушення селянської непокори: «За ті сльози, за ту кров, що сьогодні безневинно пролито…будуть вони довіку мучитися, до суду мордуватися!..» Роздумуючи над особистою недолею, над всенародним лихом, Чіпка все глибше усвідомлює соціальні корені пануючої несправедливості. Для нього стає очевидним, що на трудівника «налягли» і поміщик, піп, шинкар, і «свій брат-багатир», що «всім бажається поїздити» на шиї безправного селянина. Під впливом лихого «товариства» Чіпка опустився на саме дно життя, чим гірко образив рідну матір. Проте добро в його натурі на якийсь час перемогло. Чіпка перепросив матір, повернув її до себе. Одружившись із Галею, він став ревно працювати в господарстві, безкорисливо допомагати тим, хто звертався за підтримкою. Чіпка закликає громаду захищати свої інтереси. Селяни обирають його членом повітової земської управи. Та дворяни все зробили, щоб «очистити» свої ряди від «мужика». Його виводять з управи «по неблагонадежности». Чіпка на собі відчув, що панська «правда» гірша за крадіжки, розбій. Не знайшовши справедливості і вище, Чіпка став мстити без розбору, бити направо й наліво, бити наосліп. Грабунки, вбивства зводять нанівець його протест, кров загублених жертв, смерть невинних людей страшним тавром заплямовують Чіпку. Власне з правдошукача він перетворився у звичайного кримінального злочинця.

**Українська драматургія**

**ІІ половини ХІХ ст.**

Театральне мистецтво в Україні сягало корінням у сиву давнину, **брало початок з фольклору**(календарно-обрядові пісні, сімейно-обрядові пісні). Ще **скоморохи** Київської Русі започаткували примітивний театр – **потішні видовища на майданах**. В кінці ХVІІ – першої половини ХVІІІ ст. популяризаторами своєрідного театру стали **студенти Києво-Могилянської академії**, які, заробляючи харчі, ставили інтермедійні вистави. **ХІХ ст.** створило всі передумови для виникнення нового театру: реалістична гра акторів, поява українських драматичних творів І. Котляревського, Г. Квітки-Основ’яненка, Т. Шевченка. **В кінці 70-х рр.** українську акторське мистецтво, сам театр набрали виразних суспільно-громадських функцій, сприяли піднесенню національної свідомості народу. Цей театр прийнято називати **театром корифеїв**. Корифей – людина, яка є найвизначнішим діячем у певній сфері мистецтва. Підвалини нового українського театру заклав **Марко Кропивницький**, який створив прекрасну трупу акторів і особливу увагу приділяв режисурі. Він створив такий колектив, де творча індивідуальність одночасно й зберігала себе як високоталановита особистість, і доповнювала своєю грою гру інших акторів. Самі театральні діячі змушені були братися за перо. М. Кропивницький сам шукав і вчив своїх акторів: М. Заньковецьку, П. Саксаганського, М. Садовського. Царський уряд дозволяв виключно розважально-комічні п’єси. У 1881 році українці одержали можливість ставити вистави українською мовою. У 1885 році єдина досі театральна трупа розділилася: М. Кропивницький відділився від М. Старицького.

***Іван Карпенко-Карий***

**Мартин Боруля**

 **«Мартин Боруля»** — [трагікомедія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D0%B0%D0%B3%D1%96%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%B4%D1%96%D1%8F) [Івана Карпенка-Карого](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%B2%D0%B0%D0%BD_%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BF%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE-%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B9), написана у [1886](http://uk.wikipedia.org/wiki/1886).

***Сюжет***

Сюжет комедiï «Мартин Боруля» письменник будує на фактах з життя родини [Тобілевичів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%BE%D0%B1%D1%96%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87%D1%96): батько [драматурга](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B3), який довгий час служив управителем помiщицьких маєткiв, вирiшив домогтися визнання свого роду [дворянським](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B2%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE). На це пiшло чимало часу i марно: дворянство не було доведено, оскiльки прiзвище в старих документах було Тобелевич, а в нових Тобiлевич. Карпенко-Карий використав цей факт, аби висмiяти намагання простоï людини вибитися в дворяни, хибно думаючи, що цим можна в чомусь вивищитися над iншими.

**Розв'язка - гостро драматична:** Мартин скрiзь зазнає поразки, i, нарештi, одна лiтера в прiзвищi (Боруля — Беруля) кладе край його змаганням за дворянське звання: рiд Мартина не визнали дворянським.

***Персонажі***

Мартин Боруля — багатий шляхтич, чиновик.

Палажка — його жiнка.

Марися — їх дочка.

Степан — їх син, канцелярист земського суду.

Гервасiй Гуляницький — друг Мартина, батько Миколи.

Микола — його син, парубок.

Нацiєвський — регiстратор з ратушi.

Красовський - шляхтич з яким судиться Боруля.

Трандалєв — повiрений.

Протасiй Пеньонжка, Матвiй Дульський — чиновники.

Омелько, Трохим — наймити Борулi.

***Мартин Боруля — головний*** [***персонаж***](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%B6) ***комедiï***. Це людина iз заможноï верхiвки села, не заслiплений жадобою збагачення, не позбавлений рис [гуманностi](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%93%D1%83%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C&action=edit&redlink=1). Однак, це натура, скалiчена духовно нездоланним прагненням вийти «на дворянську лiнiю». Коли б його спитали, навiщо йому те дворянство, вiн, певно, не змiг би пояснити як слiд своє дивне бажання. Читаючи комедiю, ми бачимо, що Мартин гарний сiм'янин, у домi [порядок](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BE%D0%BA&action=edit&redlink=1) i [достаток](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%94%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%BA&action=edit&redlink=1); i [авторитет](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82), i [гроші](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%BE%D1%88%D1%96) все це у нашого героя є. Виявляється, герою треба дворянського [титула](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B8%D1%82%D1%83%D0%BB), який, на думку Мартина, зробить його [паном](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D0%BD).

У своєму домi цей «мiщанин-шляхтич» (так назвав свого героя Журдена французький драматург [Мольєр](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%94%D1%80)) заводить дворянськi порядки, сам мучиться через своï химери, але терпить, бо вважає таку «домашню перебудову» шляхом до полiтично-правового мiсця в помiщицько-капiталiстичнiй державi, яке мало дворянство.

Мартин велить своïм дiтям називати себе не татом, а «папiнькою», а маму «мамiнькою». Вiн довго вранцi вилежується в лiжку, як пан, хоча в нього, трудящоï людини, вiд довгого лежання з незвички болять боки. Дочку Марисю хоче вiддати замiж за «образованого чоловiка», сина Степана мрiє бачити знатним чиновником. Смiшно дивитися, як «правила» дворянського побуту суперечать традицiйним порядкам сiм'ï Мартина, викликають нерозумiння i подив членiв родини.

***Мораль***

Висмiявши таку поведiнку свого героя, Карпенко-Карий утвердив здорову народну мораль щодо родинних традицiй, ставлення людини до своєï рiдноï землi, свого родоводу, прадiдiвських коренiв, працi, народних звичаïв. Головне не титул, а вмiння залишатися порядною, високоморальною людиною у всiх життєвих ситуацiях.

***Іван Франко***

**«Гімн»**

**Вірш зі збірки «З вершин і низин» (1887 р.)**

Із поезією Франка в нашу літературу ввійшов **новий ліричний герой** – борець за соціальні й національні права знедоленого народу, людина творчого мислення й енергійної акції. Із цим образом пов’язана та нова «енергійна дикція», яка характеризує пафос творів збірки. З вірша «Гімн» постав **образ «вічного** **революцьонера»** як одвічного людського духу, що «тіло рве до бою, рве за поступ, щастя й волю». Цього прагнення людини не зупинити ніяким реакційним силам, хоч, як свідчить історія людства, вони впродовж тисячоліть намагалися його умертвити, знищити. Поет підносить хвалу вічно живим думам людини, її пориву до свободи й щастя, вказує, що волелюбні ідеї особливо розкрилися в новітній час. Дух, що тільки «вчора розповився», рвучко простує туди, де розвидняється, гучним голосом кличе до себе мільйони пригноблених і скривджених. Голос «вічного революцьонера», одвічного бунтаря, що не мириться з неволею, тепер мчути в середовищі експлуатованих мас – «по курних хатах мужицьких, по верстатах ремісницьких». Він дає людям праці наснагу, породжує в них силу й завзяття «не ридать, а добувати хоч синам, як не собі, кращу долю в боротьбі». Енергійний ритм, закличні інтонації, високий гуманістичний пафос твору відбивали **визвольні настрої** не тільки окремих соціальних верств, а й усього національно поневоленого народу. **Вірш, покладений** **на музику** М. Лисенком, став, як і Шевченків «Заповіт», одним із неофіційних гімнів бездержавного народу.

**Поема «Мойсей»**

**Філософська поема написана у 1905 р.** для реалізації гостро актуальної суспільно-політичної проблеми Франко **обрав біблійну історію** про те, як старозавітний пророк Мойсей вивів єврейський народ з єгипетської неволі. У передмові до твору Франко зазначав: «**Основною темою поеми** я зробив смерть Мойсея як пророка, не признаного своїм народом. Ця тема в такій формі не біблійна, а моя власна, хоч і основана на біблійнім оповіданні». Як і всі твори Франка, поема спроектована в сучасну авторові українську дійсність. У цьому з яскравою очевидністю переконує **пролог** до твору, безпосередньо звернений до рідного «замученого, розбитого» народу. **Поет страждає** від того, що століття гніту витравили в краян кращі національні якості й натомість прищепили «укриту злість, облудливу покірність» до чужинців, які «зрадою й розбоєм» скували їх і заприсягли на вірність. Біль і сором поета виражає ціла злива риторичних запитань. Не можуть навіки зникнути жертовність тисяч борців. Не могла даремно пролитися їхня кров за свободу вітчизни. «Сила і м’якість, дотеп і потуга і все, чим можу вгору дух підняться», продовжують жити в нашому слові. Не загине українська пісня, в якій «ллється туга і сміх дзвінкий, і жалощі кохання, надій і втіхи світляная смуга». **Поет висловлює впевненість у відродженні національної самосвідомості й гідності** поневоленого, але нескореного великого європейського народу. Щаслива будучина асоціюється з колом «вольних народів», де засяють і українці, де наш люд буле «хазяїном домовитим» і в своїй господі, і на своїй ниві. **Франко виявив у поемі найзаповітніші мрії та сподівання.**

**Вірш «Чого являєшся мені у сні…»**

**Збірка «Зів’яле листя». Лірична драма.**

Цей вірш – епілог до втраченого кохання. Мила тільки сниться розтривоженому серцю, і ліричний герой уже готовий ненавидіти її за ілюзію:

Чого являєшся мені у сні?

В житті ти мною згордувала…

З розпачу юнак готовий заборонити коханій приходити в сни, але раптом відчуває, що без солодкої омани світ для нього зробився би порожнім:

О, ні! Являйся, зіронько, мені хоч в сні!

***Михайло Коцюбинський .* Новела «Intermezzo»**

Більшості своїх творів Коцюбинський давав **власне жанрове визначення**: новела, образок, етюд, оповідання, акварель, нарис.

«Intermezzo» розпочинається посвятою: «Присвячую Кононівським полям» та переліком **незвичайних дійових осіб: Моя утома, Ниві у червні, Сонце, Три білих вівчарки, Зозуля, Жайворонки, Залізна рука города, Людське горе**. «Intermezzo» - не драматичний, а **епічний твір**, у якому організація художнього матеріалу підпорядкована авторові. **Це новела** **з глибоким психологічно-філософським змістом**, одягнена в поетично-пейзажні шати, наснажена ліричною настроєністю. «Intermezzo» сприймається як своєрідний **естетичний** **маніфест письменника** про завдання митця в переломні суспільно-історичні часи. Intermezzo – музичний термін, який позначає невелику інструментальну п’єсу, виконувану між діями драматичного чи оперного твору при його виставі. Образом іntermezzo новеліст вказував не тільки на перепочинок утомленого митця, а й на органічний зв'язок, може, чимсь перерваних періодів у творчості чесного громадянина, який залишився вірним своїм ідеалам. Тож **новела «Intermezzo» сприймається і як твір автобіографічний**. Автора з його слабким здоров’ям виснажило фізичне та нервове перенапруження. І він влітку **1908 р**. відпочивав у садибі відомого українського громадського діяча Євгена Чикаленка в селі Кононівна поблизу м. Яготина. Не випадково митець зізнається в заздрості планетам, які «мають свої орбіти, і ніщо не стоїть їм на їхній дорозі». Жадаючи спокою й самотності як найкращого відпочинку, герой звільняється з залізних обіймів міста, з його гамору, метушні й опиняється в майже повному безлюдді. Герой болісно вигукує: «Затулю вуха, замкну свою душу і буду кричати: тут вхід не вільний!». Ця лірично-інтимна сповідь передає збентеженість, сум’яття його вкрай схвильованої душі**. Композиційно центральне місце в новелі** **відведене** мальовничо виписаним **картинам** перебування героя серед **природи.** Дні його іntermezzo минають серед степових нив, серед долини, налитої зеленими хлібами, серед трав і первозданної тиші. «Я тепер маю окремий світ, він наче перлова скойка: стулились краями дві половини: одна зелена, друга блакитна – й замкнули у собі сонце, немов перлину», - говорить митець і додає, що тепер можна і його вважати планетою, бо на небі сонце, а серед нив тільки він. Образи зорові, створювані за законами малярства, зливаються у нього з образами звуковими, слуховими, що єднають словесне письмо з музикою, і так створюється та чарівна гармонія, котра дає підстави **вважати автора новели одним з найкращих пейзажистів у всесвітній літературі**. У цих пейзажах людина й природа нерозривно пов’язані. Оповідач відчуває «соболину шерсть ячменів, шовк колосистої хвилі». Йому вітер набиває вуха «шматками згуків, покошланим шумом». Тільки серед нив герой відчув себе землянином, відчув, що вся планета належить людині: «Всю її, велику, розкішну, створену вже – всю я вміщаю в собі». І знов тут глибоке спостереження і водночас узагальнення письменника: людина, пізнавши землю, увібравши її в себе, дістає можливість творити її «наново, вдруге», і тоді митець усвідомлює, що має на неї «ще більше права». У риторичних запитаннях героя, звернених до себе самого, відчувається стверджувальна, позитивна відповідь. Та останнім імпульсом в одужанні митця стає його зустріч із селянином. Його доля символізувала безвихідь села. **Митець знову не тільки виразно відчув страждання народу, а й зрозумів небезпечність своєї хвороби.** Драматична напруженість розмови оповідача з селянином, що підкреслюється схвильованою повторюваністю слів «Говори, говори…», завершується виваженим вибором митця: «Йду поміж люди. Душа готова, струни тугі, наладжені, вона вже грає…». Місто знову простягає свою залізну руку, і герой покірно скоряється. Так переконливо розкривається тема митця й людини, з демократичних позицій намічене розв’язання проблеми місця митця в суспільному житті.

**Повість «Тіні забутих предків»**

**Повість була написана в 1911 р.** внаслідок глибокого захоплення Коцюбинського життям карпатських гуцулів, їхніми звичаями, й обрядами, оригінальністю мислення та світосприйняття. **Композиційно повість** **складається з низки епізодів, що через долю Івана та Марічки передають дух гуцульського життя**, органічний зв'язок горян із природою. Сюжет твору розвивається в психологічному ключі через показ етапів у житті Івана Палійчука. Перед нами проходять картини його дитинства, отроцтва, юності, освітлені легендарними віруваннями батьків, сусідів. Поступово у повісті окреслюється тема зародження приязні пастушка до дівчини-ровесниці з ворожого роду Гутенюків – Марічки, приязні, що з часом переростає у глибоке кохання. Не судилося щастя молодим людям: коли літував Іван у полонині, Марічку при переході через Черемош накрили бурхливі хвилі несподіваної повені, велика вода забрала дівчину з собою. Іван довго не вірив у смерть коханої, розшукував Марічку. А потім щез не кілька років. Одруження з нелюбою Палаґною, ґаздування не принесли ні розради, ні заспокоєння. Непереборений смуток за коханою призводить його до передчасної смерті. **У повісті незримо сплітаються дійсність і вигадка, реальне й фантастичне**. Щоденний побут гуцула переломлюється у світлі його поетичної уяви, вірувань і легенд людей. Фольклорна стихія стала не тільки матеріалом твору, а й підказала авторові поетичні засоби творення образів. Повість позначена виразними прийомами імпресіоністичного компонування матеріалу, символічно-метафоричного окреслення образів головних персонажів, передачі міфічних уявлень гуцулів. Коцюбинський як митець новочасний по-новому інтерпретував фольклорно-етнографічний матеріал, дав його філософське узагальнення.

**Українська література ХХ століття**

Українська література ХХ століття пройшла різні етапи і періоди: революційний, воєнний, післявоєнний, пострадянський. Кожний етап характеризується своїми особливостями, своїми літературними героями. У даній роботі спробуємо розглянути ХХ століття України у літературному розрізі.

Традиційно вважається, що **зачинателем** українського модернізму **був Микола Вороний.** Готуючи в 1901 р. **альманах "З-над хмар і долин" (вийшов у 1903 р.),** М.Вороний опублікував у "Літературно-науковому віснику" відкритий лист до українських письменників, в якому закликав надсилати твори, в яких були б "усунуті набік різні заспівані тенденції та вимушені моралі", де було б "хоч трошки філософії, де хоч клаптик яснів би … блакитного неба". М.Вороний вважав неприйнятними для свого альманаху примітивні побутово-етнографічні та натуралістичні, спрощено тенденційні твори. Основна думка висту­пу М.Вороного виділялася чітко: **він закликав писати інакше, "по-сучасному", оновлювати літературу, виходячи насамперед із суто художніх вимог і завдань**. Тим часом молодші автори, передусім ті, що складали ядро групи "Молода муза", наголошували, що кризу в літературі спричинив "тенденційний реалізм" І.Нечуя-Левицького, П.Мирного, І.Карпенка-Карого та ін., у яких "кожну описану подію можна було сконтролювати метром і кожну їхню тенденцію – звичайним розумуванням". Щоб вийти з цієї кризи, треба стати на інший шлях: "Воля і свобода в змісті й формі, щирість у почуваннях людських і в тонах природи". Оскільки молодомузівці художню красу намагалися цілком відмежувати від суспільно-патріотичних мотивів, І.Франко вважав, що цей шлях веде "літературу в якийсь глухий кут, де можна хіба що повіситись" .
У 1922 р. в Харкові під керівництвом Сергія Пилипенка з'явилася перша з масових літературних організацій — **"Плуг".** Заявивши, що для мас треба створювати таку літе­ратуру, яку вони хочуть, ця організація заснувала мережу письменницьких гуртків, котра незабаром охопила 200 письменників і тисячі початківців. Один із діячів органі­зації так висловив ставлення до мистецтва: "Завдання на­шого часу в царині мистецтва полягає в тому, щоб призем­лити мистецтво, зняти його з п'єдесталу на землю, зроби­ти його потрібним і зрозумілим для всіх". Через рік Василь Еллан-Блакитний організував літературну групу **"Гарт"**, що також прагнула працювати для створення пролетарської культури на Україні. У групу входили Костянтин Гордієн­ко, Олександр Довженко, Олесь Досвітній, Михайло Йогансен, Олександр Копиленко, Іван Микитенко, Валер'ян Поліщук, Володимир Сосюра, Іван Сенченко, Павло Ти­чина, Микола Хвильовий та ін.
Поряд із цими марксистськими організаціями виника­ли також невеликі групи ідеологічно нейтральних або "непролетарських" письменників та художників.

**У період українізації особливо виділяється київська літе­ратурна група "неокласиків**", яку очолював Микола Зеров. До її складу входили Михайло Драй-Хмара, Павло Филипович, О. Бургардт (Юрій Клен), Максим Рильський. Блис­куче освічені люди, вони володіли багатьма іноземними мо­вами, створювали численні переклади світової класики, ак­тивно протистояли "Пролеткульту". "Неокласики" орієнтувалися на поєднання національних традицій і дос­віду світової та європейської літератури.

Естетичні погляди "неокласиків" поділяв М.Хвильовий, який виступав проти хуторянства й "масовізму" у літера­турі. Його публіцистика ("Камо грядеші?", "Думки проти течії") відіграли значну роль у розвитку українського літе­ратурного процесу. Стаття "Україна чи Малоросія?" 1926 р. була вилучена з літературного обігу, її опубліковано лише 1990р.

У 1925 р. після розпаду "Гарту" частина його членів (серед них Микола Куліш, Павло Тичина, Микола Бажан, Петро Панч, Юрій Яновський та Іван Сенченко) утвори­ли елітарну літературну організацію **"Вапліте"** ("Вільна академія пролетарської літератури") на чолі з Миколою Хвильовим.

Противниками "Вапліте" були не лише Пилипенко та інші прихильники "Плуга". З критикою "буржуазно-націоналістичної ідеології" виступило тодішнє комуністич­не керівництво України. Навіть Сталін вказав на небезпе­ку поглядів М.Хвильового. Для боротьби з поширенням націоналістичних ідей у літературі у 1927 р. було створено прорадянську організацію ВУСПП (Всеукраїнська спілка пролетарських письменників) і посилено контроль комуніс­тичної партії за літературною діяльністю.

У розпал цих подій з'являються літературні твори ви­сокого ґатунку — П.Тичини га М.Рильського. Одразу ж після виходу в 1918 р. збірки "Сонячні кларнети" П.Тичина здобув широке визнання. Продемонстроване ним у та­ких наступних збірках, як "Замість сонетів і октав", "Вітер з України", мистецьке володіння словом не лишало сум­ніву в тому, що твори Тичини є справжньою віхою в роз­витку української поезії. Поезії Максима Рильського, що публікувались у збірках "Під осінніми зорями", "Синя далечінь", "Тринадцята весна", були стриманими, філо­софськими й глибоко вкоріненими у класичні традиції Заходу. Серед багатьох інших поетів того часу на особливу увагу заслуговують Микола Зеров, Павло Филипович, Михайло Драй-Хмара, Євген Плужник, Володимир Сосю­ра, Микола Бажан і Тодось Осьмачка.

**Головними темами прозових творів були наслідки ре­волюції та громадянської війни в житті людини і суспіль­ства.** У "Синіх етюдах", що пройняті тонким почуттям слова, симбіозом романтичності й грубого реалізму, Ми­кола Хвильовий оспівує революцію, в той час як в "Осені" і "Я" він відображає її суперечності й своє зростаюче по­чуття розчарування нею. В таких творах, як "У житах", Гри­горій Косинка майстерно змальовує рішучість селян у бо­ротьбі з чужоземцями. У романі **"Місто"** скептично-містич­ний **Валер'ян Підмогильний** описує, як українському селянинові безбідно жити в чужому для нього місті завдя­ки тому, що він відмовляється від кращих селянських цінностей. У своєму творі "Із записок холуя" майстер са­тири Іван Сенченко висміює безхребетних лакиз, що їх породжував радянський лад. У романі Юрія Яновського "Чотири шаблі" з його яскравими описами селян-партизан проступає дух запорозьких козаків. Але неперевершеним щодо популярності був Остап Вишня, дотепні гумо­рески якого читали мільйони людей.

**Серед драматургів** найвидатнішою постаттю був **Мико­ла Куліш**. Три його п'єси — "Народний Малахій", "Мина Мазайло" і "Патетична соната" — викликали сенсацію своєю модерністською формою і трагікомічним трактуван­ням нової радянської дійсності, російського шовінізму, "малоросійської" ментальності, анахронічного українського націоналізму, духовної незрілості комуністів-доктринців.

У цей період сталися показові зміни у відносинах між українським Заходом і Сходом. Якщо на межі століть га­лицькі видання відкривали свої шпальти для письменників з Наддніпрянщини, то в 20—30-ті роки східноукраїнська преса широко публікує галицьких та буковинських авторів. А в Харкові створюється письменницька спілка "Західна Україна" з однойменним журналом, яку після повернення з Америки очолює Мирослав Ірчан. Імена Ярослава Галана, Степана Тудора, Петра Козланюка, Ярослава Кондри, Олександра Гаврилкжа, Василя Бобинського, Катерини Гриневичевої, Мирослави Сопілки розмаїто репрезентують літературно-мистецькі пошуки західноукраїнських авторів.

Новаторським талантом у Західній Україні вирізнявся **поет-імажиніст Богдан-Ігор Антонич**. Привертають увагу філософським осмисленням буття збірки "Три перстені", "Книга Лева", "Зелена Євангелія", "Ротації". **Творчість Б.-І. Антонича співзвучна з поезією П.Тичини.**

Неоднозначним є розвиток літературного процесу пострадянського періоду ХХ століття. Продовжують творити письменники й поети старшого покоління: І.Драч, Р.Іваничук, П.Загребельний, Л.Костенко, Ю.Мушкетик, Б.Олійник, Д.Павличко. Проте література відчуває на собі тиск ринку, вона змушена йти за читачем (покупцем). Ця тенденція сприяє розвитку масової та популярної літератури, переважно російськомовної. Розквітають такі жанри, як фантастика, детектив, любовно-авантюрний роман. Відомими далеко за межами України письменниками-фантастами є Генрі Лайон Олді (колективний псевдонім Д.Громова та О.Ладижинського), А.Валентинов, М. та С.Дяченки, майстром любовно-авантюрного жанру вважається Симона Вілар (Н.Гавриленко).

**Ольга Кобилянська**

**( 1863-1942)**

Переймалася проблемою емансипації жінки (звільнення від залежності, скасування певних обмежень), представницею руху феміністок в Україні. Дружила з В. Стефаником, Лесею Українкою, Наталею Кобринською.

Виросла в німецькомовній родині, почала писати свої перші твори німецькою мовою. Її погляди на життя формувалися під великим впливом європейської культури, зокрема, філософії Ніцше. Те, що вона стала українською письменницею, присвятила свою творчість приниженому і пригнобленому українському народу, було її свідомим громадянським вибором.

**Соціально-психологічна повість «Земля»**

У повісті авторка фабулу братовбивства за землю висвітлила через призму загальнолюдських проблем.

**Ідея твору**: «*земля повинна бути для людини, а не людина для землі*».

В основу сюжету лягли справжні події, що мала місце у селі Димка, де два роки жила О. Кобилянська. Вона особисто знала родину Костянтина Жижияна та його двох синів (прототипи) і чула про трагедію, що сталася в цій сім’ї коли брат вбив брата, щоб бути єдиним спадкоємцем. Але письменниця не копіювала їх життя, а вдалася до образних прийомів індивідуалізації та типізації.

**Сюжет твору**. У центрі твору – в минулому бідняк, а тепер заможний селянин Івоніка, його дружина Марія, сини Михайло й Сава. Батьки обожнюють землю, обробляють її, продають двох волів, щоб одкупити Михайла від рекрутчини. Федорчуків не цікавлять почуття сина: вони не дають згоду на його одруження із бідною наймичкою Анною, бо обрали для нього Прасину, бо ниви господарів «*граничать між собою, становлять одну рівнину: їх сила однакова*». Паралельно розвивається сюжетна лінія Сави та Рахіри, яка має великий вплив на юнака («*вона відбирала йому весь розум і всю свідомість його єства, була для нього богинею й держала його при собі, мов магічною силою*»). Дівчина також бідна і не має землі. Перебуваючи у місті (на службі в армії), Михайло розуміє, що життя можливе і без землі, аби було бажання працювати, говорить про це Анні. Сюжетні лінії пересікаються, коли Рахіра дізнається, що Анна вагітна. Сава обіцяє помститися. Однієї ночі брати йдуть в ліс, а наступного дня Михайла знайдено мертвим. Авторка використовує *детективний прийом*: самої трагедії, що відбулася в лісі, не показано. Авторка показує реакцію селян на страшну подію, батьки підозрюють Саву, але однозначної відповіді у тесті не надано.

У композиції твору смислову художню функцію виконує **епіграф**, який увиразнює фатальність долі «*дітей землі*»: «*Кругом нас знаходиться якась безодня, що її вирила доля, але тут, у наших серцях, вона найглибша*». Таке ж змістове навантаження має **епілог**, в якому сказано, що сталося в майбутньому з героями.

*Міфологічний образ землі* змальований двопланово: як генератор життя, руху, змін і водночас як фатальний руйнівник, темна сила, що спричинює зло.

**Образи твору**. *Івоніка Федорчук* – ментальні риси українського хлібороба. За допомогою антитези авторка показує суперечливий характер героя, який поєднав у собі споконвічну любов до земля й покірність перед сильними світу цього, природну доброту й наполегливість, любов і почуття справедливості.

*Марійка* *Федорчук* – характерні риси селянки: працелюбність, розсудливість, покірність чоловікові.

*Михайло* – «*а Михайло був мов образець! І не саме великий, але плечистий і сильний, а з лиця мов у якої дівчини, лише що над устами засіявся вус. Дівчата в селі знали добре, який він був, одначе він держався від усіх так далеко, був такий соромливий і замкнений*». Відрізнявся життєрадісним сприйняттям і працелюбністю: «*Молодий хлопець опирався всьому завзято. Сміючись виходив із дому і сміючись вертався назад. Мов олень, перескакував весною глибокі шанці в полях, якими гнала розбурхана вода, а восени, як птах із висоти, розрізняв і в найгустішій мряці всі предмети на пустих просторах».*

*Сава* нагадує образ міфічного Каїна. «*З лиця подобав також на неї і був би гарний, коли б не його безустанно заблуканий погляд, що мав у собі щось зимного й несупокійного. З його ніжного, майже дитинячого обличчя вражав його погляд прикро і відтручував від себе. Холодним, мов ніж, зимним блиском, що постепенно змагався, відпихав від себе, і треба було усміху його молодих ніжних уст, щоб привабити душу до себе*». Замкнутий, хитрий, підступний, злий, цинічний, заздрісний.

*Рахіра* – дівчина-лиходійка, яка сіє зло в душі Сави, намовляє його на переступ. Лінива, зла, лицемірна.

*Анна* продовжує традицію жінки-страдниці, яка перенесла в своєму житті неймовірні випробування й муки: наймитування з дитинства, зневагу, смерть коханого й своїх дітей. «*Середнього росту, з темним, як шовк, волоссям, мала на собі скромну ріклю, що, не стісняючи її в рухах, приставала пестливо до її молодої, гнучкої статі, що, на око ніжна, таїла в собі силу та вабила до себе, мов музика, гармонією жіночності*».

**Леся Українка ( 1871-1913)**

**( Лариса Петрівна Косач, в одруженні - Квітка)**

Родина. Дід по матері – Яків Драгоманов – декабрист. Дядько – Михайло Драгоманов – відомий публіцист, критик, історик, активний громадський діяч, якого переслідував уряд. Виїхавши за кордон, зробив у Женеві вільну друкарню, де українські автори друкували свої твори. Мати – Лариса Петрівна Косач, відома українська письменниця Олена Пчілка – мала величезний вплив на доньку, сама вибрала їй псевдонім – Українка. Батько – людина передових поглядів, за що ще в студентські роки його було виключено з університету. Сім’я Косачів приятелювала з Миколою Лисенком, Михайлом Старицьким.

Лесі подобалося жити у тітки по батькові Олени Косач, яку за революційну діяльність було вислано в Олонецьку губернію. Перший вірш Лесі був присвячений тітці ( « Надія»).

У 1881 році в Луцьку Леся з братом пішли на річку Стир подивитися, як святять воду, застудилася і захворіла. Хвороба дала ускладнення. Пізніше виявилося, що у дівчинки туберкульоз кісток.

У 1884 році у Львівському журналі « Зоря» з’явилася перша Лесина публікація – вірш « Конвалія».

Михайло і Леся переклали українською мовою « Вечори на хуторі поблизу Диканьки» Миколи Гоголя, вийшла книжка під псевдонімами Михайло Обачний та Леся Українка.

У 1893 році вийшла перша Лесина збірка – « На крилах пісень», друга збірка – « Думи і мрії».

Написала підручник для молодшої сестри « Стародавня історія східних народів». Цікавилася філософією, пробувала себе в публіцистиці, відвідувала лекції в Київському університеті, завдяки чому стала найосвіченішою жінкою в тогочасній Європі.

Особисте життя. Кохала Сергія Мержинського, доглядала його до самої смерті, але він її не кохав. Поему « Одержима» вона написала в ніч смерті коханого. Про поетесу піклувався фольклорист Климентій Квітка, який став пізніше її чоловіком.

Під впливом італійської письменниці Альбіни Бізе почала писати драми у віршах.

У березні 1913 року написала заяву до бібліотеки Наукового товариства імені Т. Шевченка прийняти її твори в депозит. Померла 19 липня.

 **«Contra spem spero!» (Без надії сподіваюсь)**

Написана була в 1890 році, наснажена пристрасним пафосом заперечення тужливих настроїв. Героїня вірша ставить запитання про місце особистості в суспільному житті, відкидає думку про жалі й голосіння, протиприродні молодості. Лейтмотив вірша: бажання позмагатися з чорними, реакційними силами. Вона збирається сіяти « квітки на морозі», сіяти « на вбогім, сумнім перелозі», поливати їх гіркими, гарячими сльозами. Вірить, що її бажання створять диво: від сліз розтане крижана кора і зійдуть квіти. Вся поезія побудована на антитезах, які звучать як крилаті вислови. Утверджує незламність духу людини.

Гетьте, думи, ви хмари осінні!
То ж тепера весна золота!
Чи то так у жалю, в голосінні
Проминуть молодії літа?

Ні, я хочу крізь сльози сміятись,
Серед лиха співати пісні,
Без надії таки сподіватись,
Жити хочу! Геть, думи сумні!

Я на вбогім сумнім перелозі
Буду сіять барвисті квітки,
Буду сіять квітки на морозі,
Буду лить на них сльози гіркі.

І від сліз тих гарячих розтане
Та кора льодовая, міцна,
Може, квіти зійдуть - і настане
Ще й для мене весела весна.

Я на гору круту крем'яную
Буду камінь важкий підіймать
І, несучи вагу ту страшную,
Буду пісню веселу співать.\*

В довгу, темную нічку невидну
Не стулю ні на хвильку очей -
Все шукатиму зірку провідну,
Ясну владарку темних ночей.\*\*

Так! я буду крізь сльози сміятись,
Серед лиха співати пісні,
Без надії таки сподіватись,
Буду жити! Геть, думи сумні!

**« Лісова пісня»**

Написала за 10-12 днів. **Драма-феєрія** – драма, в якій відбуваються незвичайні, неймовірні перетворення, в якій поряд з людьми діють постаті, створені їхньою уявою. « Лісова пісня» з’явилася як результат спогадів про дитинство на Волині, коли її навіки зачарував образ лісової русалки.

**Головна сюжетна лінія** – метафоричні перипетії стосунків між Лукашем та Мавкою, що втілюють конфлікт високої мрії і грубої буденщини, увиразнюють провідну ідею – утвердження краси волелюбного незнищенного духу, кохання і мрії, змістовного людського життя, гармонійного, як природа.

**Композиція** – природа виступає повноправною дійовою особою. Основний композиційний принцип – паралелізм між взаєминами людей та станом природи. Уже у пролозі назріває конфлікт: сили природи, що символізують весняне пробудження, із силами застою і перемога останніх, спроектована на подальший розвиток стосунків між людьми, немов віддзеркалює його напружену інтригу та неминучу трагічну розв’язку.

**Проблематика:**

* проблема людини і природи;
* проблема сімейного щастя і любові.

**Драма-феєрія** (драма, в якій відбуваються незвичайні, неймовірні перетворення, в якій поряд із людьми діють постаті, створені їхньою уявою. Феєрія – похідне від фея, тобто чарівниця. Пряме розуміння – театральна чи циркова вистава на основі міфічного, казкового сюжету). **Була написана влітку 1911 р. за 12 днів на честь** **«волинським лісам».** **За жанром близька** до п’єси німецького драматурга Гергарта Гауптмана «Потоплений дзвін», названої автором драмою-казкою. **З’явилася «Лісова пісня» в результаті спогаду про дитинство**, проведене на Волині, коли її навіки зачарував образ лісової русалки. Сприймається як глибинний твір про високе покликання людини, про невмирущість світлих гуманістичних ідеалів. **Гострота філософсько-психологічного конфлікту драми** визначається суперечностями між високою поетичною мрією й обмеженим практицизмом реального життя селян-поліщуків. **Центральний образ Мавки став уособленням** роздумів письменниці про роль високого, прекрасного, роль мистецтва у розбудженні духовних начал людини, у її піднесенні до розуміння власного призначення на землі. **«Лісова пісня» - це гімн єднанню людини й природи,** щира лірично-трагедійна драма-пісня про велич духовного, про порив людини до щастя, про складні, болісні шляхи до нього, до реалізації високої мрії. **Найхарактернішою особливістю композиції** «Лісової пісні» є органічне переплетення життя двох світів – природи й людини. Лісове царство представлене образами Мавки, Лісовика, Водяника, Перелесника, Русалки Водяної, Того, що греблі рве, Того, що в скалі сидить, Русалки Польової, Пропасниці, Потерчат, Куця, Злиднів. З цими істотами вступають у взаємини реальні волинські селяни – молодий хлопець Лукаш, його дядько, поважний старий поліщук Лев, мати Лукаша, молодиця Килина зі своїм Хлопчиком. **Композиційно драма складається з прологу та трьох дій**, співвіднесених із різними порами року, із зародженням, розвитком і згасанням інтимних почуттів та переживань Мавки та Лукаша. У пролозі окреслюється місце драми – простора галявина в старезному лісі, яка переходить «в куп’я та очерети, а в одному місці в яро-зелену драговину – то береги лісового озера, що утворилося з лісового струмка». **Весною зустрічаються Мавка та Лукаш**, зароджується їхнє кохання. Не звідане досі почуття й окрилює Мавку, і приносить болісні страждання. Щирою схвильованістю пройнятий її монолог наприкінці дії:

 Коли б ти, нічко, швидше минала!

Вибач, коханая! Ще ж я не знала

днини такої, щоб була щасна

 так, як ти, ніченько, так, як ти, ясна!

**Пора пізнього літа у другій дії** символізує наростання переживань Мавки, посилення її душевних страждань. Під впливом матері, її брутальним тиском Лукаш втрачає щирість, привітність у стосунках із коханою. Відчуваючи серцем сум’яття Лукаша, визрівання його зради, Мавка прохає коханого не зневажати «душі своєї цвіту», з якого народилося високе почуття: «Той цвіт від папороті чарівніший – він скарби творить, а не відкриває». Мавка побачила в Лукашеві те, чого не мав Перелесник чи Той, що греблі рве, з якими вона раніше була в щирій дружбі. Вона високо цінує здатність людини до творчості. Звідси її болісне одкровення: «Ні, любий, я тобі не дорікаю,Я тільки смутно, що не можеш ти Своїм життям до себе дорівнятись.»

Лукаш не може зрозуміти смисл слів коханої, не може збагнути високості її почуття, як і багатства людської душі. Даремно Мавку переконують Русалка Польова й Перелесник, що «кохання – як вода, - плавке та бистре», що «щастя – то зрада, будь тому рада, - тим воно й гарне, що вічно летить». Спілкування з Лукашем, Дядьком Левом змінили колишні, «лісові» переконання Мавки. Їй дуже важко, і все ж вона відбивається від Того, що в скалі сидить, який тягне її в світ тіней:

Ні! Я жива! Я буду вічно жити! Я в серці маю те, що не вмирає.

Упевненість Мавки вистраждана, зумовлена нерозділеним, зруйнованим коханням. **Третя дія кладе край** **стражданням Мавки. Пізня осінь**. Хоч Лісовик перетворив зрадливого коханця своєї дочки на вовкулаку, Мавка знайшла «теє слово чарівне, що й озвірілих в люди повертає». Заклята Килиною, Мавка перетворюється на вербу. Коли розлючена Килина хоче її зрубати, Перелесник метеором злітає з неба, обіймає вербу, рятуючи Мавку. Зрештою, Мавка з’являється перед Лукашем в алегоричній постаті загубленої Долі. Вона вказує Лукашеві на вербову сопілку як останній шанс спокутування вини. В зболених очах Лукаша з’являється щось дитяче, і тоді перед ним постає легка, прозора постать, яка «з обличчя нагадує Мавку». Вона заспокоює Лукаша, бо хоч він і «збавив її тіла», та душу дав. Останній монолог Мавки – хоч журний, та оптимістичний спів про невмирущість духовного, про вічність краси. Попіл із водою зростить нове дерево, «стане початком тоді мій кінець», - заспокоює Мавка Лукаша:

 Я обізвуся до них

шелестом тихим вербової гілки,

голосом ніжним тонкої сопілки,

 смутними росами з вітів моїх.

**Так торжествує оптимістична ідея нездоланності життя, невмирущості мрії людини**. Краса, поезія, духовність дихають на повні груди в «Лісовій пісні». Цьому сприяє багата, дзвінка, мелодійна мова твору, оформлена не тільки рядками **білого п’ятистопного ямбу**, а й у відповідних моментах розвитку дії – **іншими віршовими** **розмірами.** Зміна ритмічного малюнка зумовлюється характером відповідних сцен, поведінкою, настроєм дійових осіб. **Авторка часто вдається й до народнопісенного вірша**, що є цілком природним у творі такого жанру.

**Василь Стефаник**

**( 1871 – 1936)**

Побратим Стефаника Марко Черемшина у ліричному нарисі « Добрий вечір, пане-брате!» підкреслює значення його творчості, відданої повністю темі селянської долі. Першою публікацією В. Стефаника стала стаття в журналі « Народ» - « Жолудки робітних людей і читальні», підписана псевдонімом Василь Семенів. За це був виключений із гімназії. Дружив із І. Франком. Кохали один одного з Ольгою Кобилянською, але не побралися.

**Новела «Камінний хрест»**

Твір написано під враженням письменника від масової еміграції галицького селянства за океан. Навчаючись у Кракові, спостерігав, як «мандрують у світи» його земляки-емігранти. Біль, жаль, душевні страждання й визначають тональність твору. Явище еміграції трудівників автор вважав трагедією нації.

В новелі йдеться про прощання Івана Дідуха з сусідами у зв’язку з його виїздом у Америку. В основу покладено справжні події, які сталися в рідному селі письменника, є також прототипи: Штефан Дідух та Іван Ахтемійчук.. Автор уважно досліджує ті суспільні процеси, які змусили хлібороба залишити рідну землю. Перший розділ знайомить із долею героя. Наступні шість розділів – це епізоди сповіді героя перед сусідами за своє життя. Кульмінація – епізод танцю, а розв’язка – виїзд із села.

Герой Стефаника уподібнюється міфічному Сізіфові, якому судилося вічно котити камінь на гору.

Образ хреста символізує страдницьку долю селянина, який усе життя гірко працював і однаково змушений покидати свою нивку, бо вона не спроможна його прогодувати.

Твір сповнений експресіонізму.

**Микола Вороний**

*Ідеолог «модернізації» української літератури*.

Перші поетичні твори написав ще навчаючись у Харківському реальному училищі. Друкуватися Вороний почав у 1893 р. (вірш *«Не журись, дівчино»*). Публікувався у періодичних виданнях *«Зоря»*, *«Літературно-науковий вісник»*, *«Засів»*, *«Дзвін»*, *«Сяйво»*, *«Рада»*, в антологіях, збірниках, декламаторах початку 20 століття: [«Акорди»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%B8_%28%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F%29),*«Українська муза»*, в альманахах *«Складка»*, *«За красою»*, *«Дубове листя»*, *«На вічну пам'ять Котляревському»*, *«Багаття»* та інших. 1899 року поет написав свій найвідоміший твір — поему *«Євшан-зілля»* про необхідність повернення людині історичної пам'яті, усвідомлення своєї національної приналежності. У 1901 р. в [«Літературно-науковому вістнику»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%96%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%BE-%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%B9_%D0%B2%D1%96%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA) опублікував відкритий лист програмного характеру, де закликав письменників до участі в альманасі, «який змістом і формою міг би хоч трохи наблизитись до нових течій і напрямів сучасних літератур».

У виданому ним альманасі *«З-над хмар і долин»* (Одеса, 1903) поряд з модерними поезіями були представлені твори поетів, що гостро виступали проти декадансу, «чистого мистецтва» та інших течій у літературі і мистецтві, — І. Франка, П. Грабовського, Лесі Українки, М. Старицького, В. Самійленка та інших. Перша збірка Вороного *«Ліричні поезії»* вийшла 1911 р. у Києві. Вірші її були сповнені музикальності, свіжості образів. У наступній збірці «В сяйві мрій» (1913 р.) Вороний іде шляхом певної естетизації, самозамилування ліричного героя. Поезія Вороного дедалі глибшає змістом, порушує загальносвітові теми, філософські питання (*«Мандрівні елегії»*). Він одним з перших вводить у лірику тему міста, переймає ряд традиційних мотивів європейської поезії, де протиставляється поетична одухотвореність і буденність, утверджує нестримне прагнення людини до краси, світла, осягнення космосу (*«Ікар», «Сонячні хвилини»*), розкриває трагізм духовної самотності (цикл *«Осокорі»*). Орієнтована передусім на читача, вихованого на кращих зразках світової літератури, поезія Вороного була, за висловом О. І. Білецького, «явище високої художньої цінності». [[4]](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%9C%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0_%D0%9A%D1%96%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87#cite_note-3)

Творчість Вороного знаменує розрив з народницькою традицією, їй притаманна різноманітність метричних форм і строфічних побудов. Тяжіння до модернізму не перешкоджало Вороному писати твори, пройняті щирою любов'ю до народу, шаною до його кращих синів (*«Краю мій рідний»*, *«Горами, горами»*, *«Привид»*, вірші, присвячені Т. Шевченкові, І. Франкові, М. Лисенкові). Водночас створює поезії, в яких висміює національну обмеженість, псевдопатріотизм, його антигуманістичну, аморальну сутність (*«Мерці»*,*«Молодий патріот»*, *«Старим патріотам»*).

**Вірш «Блакитна панна»**

Поет передав динаміку змін у природі, неспокій весняного буяння. Багато дослідників символізму вважали, що «музичність» поезії була першоосновою музики, яка згодом залунала у молодого Павла Тичини *(«Йде весна запашна квітами-перлами закосичена»).* Блакитна панна – символ весни, котрій виспівують осанну. Поет досягає посилення звукового враження повторами слів зі смисловим наголосом на кореневому голосному «а» та закінченням -«на». Музичність є невід’ємною складовою поезії Вороного.

Вірш є прикладом символістської поезії.

**Олександр Олесь**

**(О. Кандиба)**

Дотримувався погляду, що «поет, який боліє стражданнями свого народу, навіть в еміграції не може залишитись до них байдужим». Тому він стежив за літературним процесом в Україні, приймав у себе українських письменників і розпитував про події на Батьківщині. П. Тичина подарував йому свою збірку «Сонячні кларнети» із надписом: «Великому поетові і моєму вчителю».

Олександр Олесь як лірик розвивався в річищі символізму. Він витворив український символізм. Митець прагнув за допомогою мелодики вірша відбити ритми і настрої доби, органічно поєднуючи загальнолюдські й національні питання буття.

**Вірш «Чари ночі»**

Шедевр інтимної лірики. Поезія сповнена життєлюбних мотивів, які прославляють філософію життя ліричного героя, його закоханість у красу буття і людини. Його душу охоплює жаль за скороминущістю життя й кохання. Твір має кільцеву композицію, яка є важливим складником авторської концентрації почуттів, відтворення динаміки розгортання ліричного сюжету. Оповідь складається з трьох суб’єктів: автора, ліричного героя і *ти*, тобто уявного співбесідника. Важливу естетичну функцію виконує паралелізм: зіставлення навколишньої краси, буяння природи і почуття ліричного героя, його закоханості, щирої віри в добро.

**Вірш-медитація «О слово рідне! Орле скутий!»**

Звеличує рідне слово, яке допоможе пробудити історичну пам'ять нації. Осмислення ролі рідного слова, загалом митця в історичній долі народу. Три частини композиції виконують роль тези, антитези і синтезу. Поезія вибудована як монолог-звертання ліричного героя до рідного слова. Наскрізна антитеза розгортає сюжет вірша. Зображуючи поетичний образ неповторної краси української мови і Вітчизни, поет висловлює своє творче кредо: «*О слово! Будь мечем моїм! /Ні, сонцем стань! вгорі спинися,/ Осяй мій край і розлетися / Дощами судними над ним».* Образ меча перегукується з емблемою апостола Павла, в якого він символізує меч духовний: «Меч духовний є слово Боже». У річищі символізму поет вдається до міфологічних образів космічного простору – сонця, синього неба, музики зір, а також біблійних образів ( слово-меч, судні дощі), що очищають рідний край від зла, стануть запорукою відродження нації, якщо вона поставить слово-меч собі на службу, оберігатиме рідне слово – символ безсмертя народу.

**Володимир Винниченко**

Визначний політик, керівник першого українського уряду, блискучий прозаїк і драматург, художник. Літературна спадщина Володимира Винниченка — золотий фонд України. Він — автор першого українського фантастичного роману [«Сонячна машина»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%BD%D1%8F%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%BC%D0%B0%D1%88%D0%B8%D0%BD%D0%B0) (написаний у 1922—1924 рр.,), де вказано: «Присвячую моїй сонячній Україні». Появу перших його творів вітали [Іван Франко](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%B2%D0%B0%D0%BD_%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D0%BE) і [Леся Українка](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B5%D1%81%D1%8F_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%BA%D0%B0). [1902](http://uk.wikipedia.org/wiki/1902) р., в «Киевской старине» з'являється його перше оповідання [*«Краса і сила»*](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9A%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%B0_%D1%96_%D1%81%D0%B8%D0%BB%D0%B0&action=edit&redlink=1).

У [1909](http://uk.wikipedia.org/wiki/1909) році [Михайло Коцюбинський](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B9%D0%BB%D0%BE_%D0%9A%D0%BE%D1%86%D1%8E%D0%B1%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9) писав: «Кого у нас читають? Винниченка. Про кого скрізь йдуть розмови, як тільки річ торкається літератури? Про Винниченка. Кого купують? Знов Винниченка». «Серед млявої тонко-аристократичної та малосилої або ординарно шаблонової та безталанної генерації сучасних українських письменників, — писав Франко в рецензії на збірку оповідань Винниченка „Краса і сила“ ([1906](http://uk.wikipedia.org/wiki/1906)), — раптом виринуло щось дуже, рішуче, мускулисте і повне темпераменту, щось таке, що не лізе в кишеню за словом, а сипле його потоками, що не сіє крізь сито, а валить валом як саме життя, всуміш, українське, московське, калічене й чисте, як срібло, що не знає меж своїй обсервації і границь своїй пластичній творчості. І відкіля ти взявся у нас такий? — хочеться по кождім оповіданню запитати д. Винниченка». Після 1920 року Володимир Винниченко, зрозуміло, не міг так легко струсити «порох політики». Не випадково V Всеукраїнський з'їзд оголосив Винниченка ворогом народу, поставив його «поза законом».

Творчість Винниченка розпадається на два періоди: перший охоплює більшу частину його творів «малої форми» ([нариси](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%81), [оповідання](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F)), написаних (із 1902) до наступу реакції після революції 1905 . До другого періоду відносяться оповідання, [п'єси](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%27%D1%94%D1%81%D0%B0) і [романи](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%BD_%28%D0%B6%D0%B0%D0%BD%D1%80%29), які з'явилися після революції 1905 року.

**Новела «Момент»**

У новелі порушено філософські проблеми буття, любові і щастя людини, миті як вічності тощо. На думку Винниченка, головною умовою щастя є гармонійна узгодженість, рівновага всіх складових нашого життя, співвіднесеність людини з навколишнім світом. Свою філософську систему письменник називав *конкордизмом*.

У центрі твору – історія випадкової зустрічі революціонера-підпільника, від імені якого ведеться оповідь, та панни Мусі. Ці персонажі за збігом обставин нелегально переходять кордон разом. Випадково знайомляться. Молоді люди перебувають на межі життя і смерті. Герої самі свідомо обирають шлях, сповнений небезпек, обоє знають про ступінь ризику, а в якийсь момент навіть упевнені, що гинуть. Два мотиви – життя і смерть – сплетені у нерозривну єдність. Спочатку герой сприймає смерть на рівні сміху, гри: «*Я — будучий мертвяк. Лежу десь, в якому-небудь яру дикому, порожньому, надо мною небо, на виску маленька чорна ранка, а над ранкою кружком сидять такі ж самі блискучі, зеленкуваті мушки й ніби ворожать, заглядаючи у неї, туди, всередину, де оселилась смерть. І лице моє теж зеленкувате, тверде... А на скелі якійсь сидять чорні, великі, таємні ворони і ждуть чогось...*» Зрештою, смерть дисонує зі станом природи – з розкішним весняним днем, коли навколо героя *«колихалося поле, шепотіло, цілувалось ... Пахло рястом, народженням, щастям руху і життя, змістом сущого»*. Це був для героя момент щастя, коли хочеться жити і любити. Однак із наближенням умовної межі життя і смерті бачимо, як поглиблюються переживання героя – через страх, тривогу, передчуття кінця.

Проте автор інтригує читача: у повітці юнак знайомиться із вродливою панною: «*І від несподіванки закам'янів: на розкиданій соломі, якраз проти дверей сиділа...— уявіть собі!..— сиділа панна. Сама настояща, городська панна, в гарненьких черевиках, що визирали з-під сукні, з солом'яним бриликом на колінях, з здивовано направленими на мене очима. А очі, як у зляканої лані, променисті, чисті, великі».* Вона викликає в юнака захоплення і розгубленість, він забуває, де знаходиться, і робить спроби поводитися за правилами етикету. Герої поступово стають ближчими один до одного, природнішими, у цьому відчувається філософія буддизму. До речі, присмак сходу відчувається уже в підзаголовку – «Із тюремних буднів Шахерезади» . Автор натякає на близькість твору до казки.

Контрастом до можливої смерті у творі стає природа. Герої немов зливаються, зрівнюються з природою: *«Ліс ніби помирився з нами й не дивився так вороже і суворо; дуби із співчуттям поглядали на нас згори; оголені берези несміло визирали з-за них і посміхались білим гіллям. Ліс помирився з нами й провадив далі своє життя, життя кохання, народження, росту».* Життя – це чудо, і воно не перестає бути ним, коли люди стають дорослими. Однак люди звикають до життя, воно стає для них буденщиною, а кохання стає елементом рутини. Недаремно пані Муся каже: *«Щастя – момент. Далі вже буденщина, пошлість»*. Ось чому, благополучно перейшовши кордон, закохані розстаються. Вони розлучаються, прагнучи залишити своє почуття чистим і високим.

Проте зустріч герої була не випадковою. Вони пройшли через духовне змужніння, стали духовно змужнілими людьми: «*Це був вихор життя, який зміта все сміття «не треба», «не можна», це було щастя крові, мозку, нервів, кісток; це було найвище щастя народження, народження не з сліпими, а з одвертими, видющими очима душі*».

**Павло Тичина**

**( 1891 – 1967)**

В. Стус: « В історії світової літератури, мабуть, не знайдеться іншого такого прикладу, коли б поет віддав половину свого життя високій поезії, а половину – нещадній боротьбі зі своїм геніальний обдаруванням».

Поезія Павла Тичини дуже музикальна. Народився в багатодітній родині дяка на Чернігівщині. На формування естетичних смаків хлопця впливали на тільки народні пісні, а й церковний спів. Навчається, пише твори, видає збірки: « Сонячні кларнети», « Замість сонетів і октав», « Плуг», поему « Золотий гомін». За досягнення в розвитку національної культури його в 1929 році обирають дійсним членом Всеукраїнської академії наук.

 Посилення тиску тоталітарного режиму сковує, калічить талант поета. Про це свідчать вкрай заідеологізовані збірки: « Партія веде», « Чуття єдиної родини», « Сталь і ніжність».

Фашистська навала, окупація України змусила Тичину евакуюватися до Башкирії. Пише поему « Похорон друга».

У 1943 – 1948 роках очолює Міністерство освіти України, турбується питаннями зруйнованої війною школи. Виходять збірки, часом трапляються серед них твори свіжі, проте духовна скутість поета не могла дати того, чим обдарувала природа.

**Вірш «Арфами, арфами…»**

Вірш із збірки « Сонячні кларнети». Під впливом вірша Миколи Вороного « Блакитна панна» ( зовнішній вигляд Весни)з’явилася поезія « Арфами, арфами…» Тичина пройняв цей твір весняною, урочистою, сонячною мелодією, знайшов вишуканий ритмічний малюнок. Вірш складається із чотирьох строф. У першій показано прихід Весни, яка зовнішньо схожа на дівчину Весну на картині Сандро Боттічелі, струнку юнку в розкішному світлому вбранні, оздобленому витканими ніжними квітковими узорами. Друга строфа віщує грозу картиною хмар-дум, якими вкривається небо. У третій – ліричний герой милується весною, що дзвенить потічками і співом жайворонка. В останній строфі в артистичний асоціативно-образній формі розкривається піднесений душевний стан героя, який звертається до коханої із закликом відкрити своє серце.

Вірш написано кількома розмірами, що створює дивну музикальність і тонку мелодійність. Поет намагався передати в поезії своє чуттєве сприйняття за допомогою зорових та слухових образів.

У збірці відчутний вплив кількох художніх стилів символізму, імпресіонізму, реалізму. Складна і філософська проблематика збірки. Автор порушує глибокі філософські проблеми: людина і світ, людина і природа, мистецтво і життя, ідеал гармонії людини з природою і Всесвітом, протест проти війни і жорстокої дійсності.

**Вірш «Ви знаєте, як липа шелестить…»**

Поезія належить до жанру пейзажної лірики. Як відомо, ліричні пейзажі – це своєрідна форма художнього пізнання людської душі. Це пейзаж-паралелізм, що нагадує фольклорні твори, де картини природи пов’язані з душевними настроями, а події людського життя часто виступають як паралель до явищ природи. В цій поезії відчутна єдність пейзажного образу і ліричного настрою. Духовна спорідненість ліричного героя зі світом природи передається всією силою барв, мелодій, голосів рідної землі. Картини природи та людські почуття чергуються. Риторичні питання, риторичні оклики привертають увагу до краси весняної ночі, готують до сприйняття наступної картини.

**Вірш «О панно Інно…»**

Твір побудовано як монолог ліричного героя, що складається з двох октав. Змальовуючи Інну та її сестру, поет майстерно застосовує прості речення, прийом умовчання, логічні й ритмічні паузи, звукопис (алітерації та асонанси), повтори, що увиразнюють образ коханих: «*О панно Інно, панно Інно!/Я сам. Вікно. Сніги.../Сестру я Вашу так любив —/Дитинно, злотоцінно./Любив? Давно. Цвіли луги...».* Важливим композиційним прийомом ліричного сюжету є антитеза: холодним снігам протиставляється весняне квітування лугів, час, коли розквітло кохання. Гама почуттів героя відтворюється через зорові враження, що переходять у музичні (*очі,як музику, як спів*), а слухові переходять у зорові, що нагадують очі милої.

**Максим Рильський**

Поет-неокласик. Перша збірка – «На білих островах».

Як і решта неокласиків, Рильський безпосередньо своєю творчістю не реагував на політичні події і протягом 1920-х років цілковито ізолювався від радянської дійсності, лише подеколи в одвертій формі (наприклад, у вірші «На світі є співучий Лянґедок») чи у вигляді іронічних «відступів» (як у «Чумаках» чи поемі «Сашко») виявляв обурення проти ідейно-політичної та літературної атмосфери, що панувала тоді (зокрема, у статті «Моя апологія, альбо самооборона», «Більшовик», Київ, ч.216, 23 вересня 1923). Така поведінка поета викликала гострі напади офіційної критики, що врешті закінчилося арештом [НКВС](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%9A%D0%92%D0%A1) у [1931](http://uk.wikipedia.org/wiki/1931), після чого він майже рік просидів у Лук'янівській тюрмі. Після ув'язнення [Остап Вишня](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BF_%D0%92%D0%B8%D1%88%D0%BD%D1%8F) забрав його до себе в Харків на кілька днів у гості. Його товариші-неокласики [М. Драй-Хмара](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D0%B0%D0%B9_%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B9%D0%BB%D0%BE_%D0%9E%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), [П. Филипович](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87_%D0%9F%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%BE_%D0%9F%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), [М. Зеров](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B2_%D0%9C%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0_%D0%9A%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8F%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) були репресовані й загинули в концтаборах.

Після ув'язнення, з [1931](http://uk.wikipedia.org/wiki/1931) року творчість Рильського зазнає змін, і в збірці «Знак терезів» (1932) проголосив активне сприйняття радянської дійсності, завдяки чому він єдиний з неокласиків урятувався від сталінського терору і був зарахований до числа офіційних радянських поетів. Його творчість поділилась на два річища — офіційне та ліричне, в останньому йому вдавалося створити незалежні від політики, суто мистецькі твори, які пережили його.

**Вірш-рефлексія «Молюсь і вірю»**

У вірші майстерно відтворено красу почуттів ліричного героя, його єдність із природою, його закоханість у світ. Вірш пройнятий життєрадісністю, спрагою жагучого серця, вишуканістю почуттів. Композиційно твір будується як монолог. Оповідь веде ліричне «я», звертаючись до «ти», як до «іншого», внаслідок чого виникає діалогізм: «*І ти смієшся, й даль ясніє,/І серце б'ється, як в огні,/ І вид пречистої надії/ Стоїть у синій глибині*».

У вірші виразно проступає *неокласицистична поетика: витонченість образів, захоплення красою світу, гармонія думки й почуттів.*

**Микола Хвильовий( 1893 – 1933)**

**( Микола Григорович Фітільов)**

Мотив дороги – один із ключових у творчості М. Хвильового. Людиною, яка шукає свій шлях під вічним небом, шукає невпинно, напружено, бо відчуває скороминущість існування, постає сам митець.

Письменника завжди непокоїла магія чисел, передусім числа 13. Народився і помер 13-го числа( перша дата природна, а друга – насильницька: цього дня письменник застрелився), 13 числа закохався.

У 1925 році М. Хвильовий з М. Яловим та О. Досвітнім закладають основи нової літературної організації ВАПЛІТЕ ( Вільна академія пролетарської літератури). Вони відстоювали ідею вільного розвитку різноманітних стильових течій без будь-якої дискримінації; найменші спроби спрощення в мистецтві проголошувалися неприязними та шкідливими.

Центральною постаттю став Микола Хвильовий і в « Літературній дискусії» 1925-1928 років, відстоюючи необхідність самобутньої української літератури, її орієнтування на європейський та світовий художній рівень. Кинувши в ході дискусії гасло « Геть від Москви!» ( у значенні – геть від орієнтації на російську літературну традицію), свої погляди на шляхи розвитку України і її літератури Хвильовий виклав у ***збірках памфлетів « Камо грядеш» ( 1925), у статтях « Апологети писаризму», « Україна чи Малоросія».*** Хвильовий **викликав на себе вогонь критики не лише літературних, а й ідеологічних опонентів, посилених значною мірою листом Сталіна до Кагановича, в якому була вказівка боротися « з крайнощами Хвильового в рядах комуністів».**

Аби врятувати ВАПЛІТЕ, Хвильовий, Досвітній та Яловий пишуть спокуту вального листа, але машину терору вже було запущено. Ялового було заарештованого. 1933 рік став фатальним для митця. Українські села почали голодувати, письменник на власні очі побачив митця і зробив свій вибір. 13 травня зібрав у себе друзів, на хвилину вийшов у кабінет. Пролунав постріл. Залишив два передсмертних послання: дочці Любі та друзям.

**« Я ( Романтика)»**

Жорстокість і насильство нічим, навіть найвищою, найблагороднішою метою, виправдати не можна. Це робить людину звіром, бездуховною істотою. У новелі , що, за словами О. Білецького, « силою своєю не маю собі аналогів у новітній прозі», М. Хвильовий немов роздумує: як могло так статися, « що свята мета, заради якої проливалася кров, творилося насильство, починає тьмяніти, набухати кров’ю невинних; чому мати змушена притулятися до згаслого серця свого блудного сина, який заплутався на трагічних дорогах революції, вичерпався морально, зневірився і в розпачі піднімає руку на свою матір - Україну, котра породила його, котра прощає йому цей смертний гріх?»

Новела надрукована у 1924 році з присвятою « Цвітові яблуні», тобто М. Коцюбинському. І не випадково. Адже шукання Хвильового почалися там, де закінчилися шукання Коцюбинського.

Головний герой твору – чекіст. У нього особлива функція. Історія людства – це « темна історія цивілізації», яку творить « обивательський хлам». Чекісти для жителів міста – втілення інквізиції, яка має силу, щоб диктувати закони життя. Необхідно очистити землю від « майже невинного обивательського хламу» - і відкриється шлях до « загірної комуни». Саме таке завдання стоїть перед героєм твору – « солдатом революції», впевненим, що не схибить у відповідальніший момент.

Новела складається із своєрідного « прологу», який має ввести читача у складний психолого - настроєвий світ, і трьох частин. В основі прологу – розмова матері з сином напередодні грози. Все мовби готується до зіткнення двох гроз: природної і соціальної. Наступні три розділи – це життя у фронті соціальної грози. Три частини – три різні ситуації на фронті і три різні душевні стани героя. Динаміка їх одна й та сама: все рухається до Апокаліпсису. Прийнято говорити про роздвоєність свідомості героя. Але й інші персонажі новели (мати, Тагабат, дегенерат, Андрюша, голова чорного трибуналу) – « все це різні « кінці душі» одного й того самого романтичного « Я». Кожен з персонажів – це втілення певних сил, що формують психологічний світ людини, яка успадкувала первісні інстинкти і водночас здобутки цивілізації.

Найскладніша ділянка душі головного героя новели – та, де поєднується кодекс чекіста і ще не втрачена людська сутність ( « Я – чекіст, але я і людина»). Поставлений перед неминучим вибором між синівським та революційним обов’язком , герой твору робить фатальний вибір. У третьому розділі з’являється образ « мертвої дороги», яка пролягає серед « мертвого степу».

Сліпа віра в абстрактну ідею, беззастережне служіння їй призводять до знищення одвічних загальнолюдських ідеалів, зречення всього людського, руйнування особи.

**Юрій Яновський**

**( 1902 – 1954)**

О. Гончар: « Поет людської чистоти», « почувалось, що при всій делікатності й зовнішній мовби поступливості є в цій людині … метал гідності й гордості народної, внутрішній запас некрикливої мужності, благородства. Почувалося, що таку натуру не зламає ніщо…»

**Новела « Подвійне коло»**

**( з роману в новелах « Вершники»)**

Роман у новелах «Вершники» створено на новій ідеологічній основі, у ньому закладено інше бачення революційних подій. **Роман складається з восьми новел.** У своїй сукупності вони передають панораму подій громадянської війни. Головними серед них авторові бачаться події періоду, де задіяні не зовнішні сили – французи, греки, а сили, що представляють розшароване українське суспільство. Тому твір починається новелою « Подвійне коло», в якій протистояння досягає апогею: в ***степу над Компаніївкою воюють одне з одним не просто загони, а різні ідеології.***

*У кривавому двобої зійшлися четверо братів Половців: білогвардієць Андрій, петлюрівець Оверко, махновець Панас, а перемагає старший Іван – командир червоного полку: « рід розпадається, а клас стоїть, і весь світ за нас, і Карл Маркс».* Автор досягає високої психологічної напруги, зображуючи не хід баталій, а словесну дуель між братами.

**Природа у новелах відіграє важливу роль, адже вона змінюється до і після кожного злочину.** Це спонукає читача замислитися над тим, що братовбивство і кровопролиття – страшний гріх, а сили природи умовно карають цих нелюдів за те, що відбирають одне в одного найдорожче – життя. Деякі деталі є символічними, наприклад, дощ ( символ очищення від усякої нечисті).

У романі зустрічається велика кількість « хвалебних од» на честь комуністичної партії, Леніна, Сталіна. Це – данина часові. **В романі поєднано ознаки народної думи, героїчної поеми, новелістичного роману.**

**Новела «Шаланда в морі»**

В новелі „Шаланда в морі” – образ ***старого*** **Мусія Половця**, який визволяє з тюрми ***підпільника* Чубенка**. Психологічна напруженість поділ передається через сприйняття **Половчини**, стійкість і мужність якої асоціюється з незламною скелею. Через усю новелу проходить образ вітру – трамонтану, що є уособленням життєвих бур, які зустрічаються на шляху подружжя Половців. **Мусій** уособлює найкращі риси народу – мудрість, людяність, працьовитість, хоробрість. Двобій з крижаним морем – характер героя. Дбайливий голова рибальської артілі, безстрашний побратим **Губенка** (врятовує його з плавучої французької в’язниці)

**Ідея твору:** Утвердження високих загальнолюдських ідеалів вірності й кохання, відданості громадянському обов’язку.

**Володимир Сосюра**

**( 1898 – 1965)**

Талановитий поет-лірик, в поезії якого окреслюються дві провідні теми – боротьба і кохання. Сосюра – співець червоних суворих осінніх вітрів і років тяжких випробувань, замріяний живописець світанків, журавлиних перельотів і голубих деталей, поет « ніжний і тривожний». Сила його поезій – передусім в її надзвичайній емоційності.

Народився на станції Дебальцеве Донецької області. Незабаром сім’я переїхала у село Третя Рота ( назва автобіографічного роману). Видавав велику кількість збірок поезій, з натхненням працював до своїх останніх днів.

**« Любіть Україну!»**

Як гімн рідному краю, який, переборюючи неймовірні труднощі, відстоює свою волю і національну гордість, сприймається цей вірш. Написаний вірш у рік визволення України від німецько-фашистських загарбників ( 1944р.). Поет відтворює образ « вишневої України», змальовує красу її природи, звитяжну історію, волелюбний народ з багатою культурою і солов’їною мовою. Анафора « любіть Україну» - це щирий і безпосередній заклик до всіх співвітчизників, бо « для нас вона в світі єдина, одна». Як можна любити і розуміти чужу культуру, якщо не любиш і зневажаєш свою рідну! Головна ідея поезії – любіть, оберігайте, возвеличуйте рідну Батьківщину.

**Любіть Україну**

Любіть Україну, як сонце, любіть,
як вітер, і трави, і води…
В годину щасливу і в радості мить,
любіть у годину негоди.

Любіть Україну у сні й наяву,
вишневу свою Україну,
красу її, вічно живу і нову,
і мову її солов'їну.

Між братніх народів, мов садом рясним,
сіяє вона над віками…
Любіть Україну всім серцем своїм
і всіми своїми ділами.

Для нас вона в світі єдина, одна
в просторів солодкому чарі…
Вона у зірках, і у вербах вона,
і в кожному серця ударі,

у квітці, в пташині, в електровогнях,
у пісні у кожній, у думі,
в дитячий усмішці, в дівочих очах
і в стягів багряному шумі…

Як та купина, що горить — не згора,
живе у стежках, у дібровах,
у зойках гудків, і у хвилях Дніпра,
і в хмарах отих пурпурових,

в грому канонад, що розвіяли в прах
чужинців в зелених мундирах,
в багнетах, що в тьмі пробивали нам шлях
до весен і світлих, і щирих.

Юначе! Хай буде для неї твій сміх,
і сльози, і все до загину…
Не можна любити народів других,
коли ти не любиш Вкраїну!..

Дівчино! Як небо її голубе,
люби її кожну хвилину.
Коханий любить не захоче тебе,
коли ти не любиш Вкраїну…

Любіть у труді, у коханні, у бою,
як пісню, що лине зорею…
Всім серцем любіть Україну свою —
і вічні ми будемо з нею!
1944

**ВАЛЕРЬЯН ПІДМОГИЛЬНИЙ**

**(1901-1937)**

Народився в с. Чаплі під Катеринославом (нині околиця м. Дніпро­петровська) у заможній родині, помер на Соловках.

Письменник, перекладач, представник «розстріляного відродження».

Найвідоміші твори: романи «Місто», «Невеличка драма», повість «Остап Шептала», оповідання «Історія пані ».

Роман «Місто» (1927)

Літературний рід: епос.

Жанр: урбаністичний роман.

Тема: підкорення людиною міста.

Головна ідея: розкриття характеру людини, яка підкорює місто.

Головні герої: Степан Радченко, Надійка, «мусінька» Тамара Васи­лівна (її чоловік Гнідий і син Максим), Зоська, Рита, Левко, Михайло Світозаров, Вигорський.

Сюжет

**І частина**, Степан Радченко разом з односельцями Надійною і Лев­ком дісталися Дніпром до Києва на навчання. Степан оселився на Подо­лі, у дядькового знайомого крамаря Гнідого. Спочатку він жив у столяр­ній майстерні поряд з коровами, спав на дошках, їв черствий хліб із са­лом. Степан пішов до інституту, але треба було ще пройти приймальну комісію, намагався влаштуватися на роботу, проте його ніхто ніде не че­кав, незважаючи на заслуги перед революцією. Він навідався до Левка, потім до Надійки, яка все більше йому подобалася. І ось нарешті Радчен­ко склав іспити — і став студентом. Господар Гнідий запропонував Степанові перебратися жити в будинок, на кухню, але за це він має допо­магати по господарству. У Надійки на квартирі збиралося товариство. Один з юнаків запропонував відвідати літературну вечірку. Степан із заздрістю слухав майстерне читання творів молодих і вже відомих письменників, а також оплески, якими обдаровувала митців вдячна аудиторія. Радченко вирішив написати оповідання про свою бритву, якою як полонений повстанець викупився у черкеса з денікінського по­лону, а потім повернув її собі, бо того солдата було вбито. «Долю своєї бритви він підніс до історії громадянської війни, зробив її символом вибо­рюваної влади». Підписав свій твір більш благородним ім'ям «Стефан Радченко». Він поніс оповідання відомому літературному критику Сві- тозарову, але той навіть не захотів з ним розмовляти. Знищений і прини­жений, він пішов до Надійки. Гуляючи в парку, він грубо схопив її в обійми й стиснув так сильно, що дівчина розплакалася. Степан сказав, що йде від неї назавжди. Уночі до Степана почала приходити дружина Гнідого, Тамара Василівна. Коли її син Максим дізнався про таємні нічні зустрічі матері з квартирантом, то вчинив бійку зі Степаном і покинув дім. Радченко мав успіхи в навчанні. Професор, який приймав іспит з україн­ської мови, був здивований глибокими знаннями хлопця, а коли дізнав­ся про те, що він живе в матеріальній скруті, порадив читати лекції з ук­раїнської мови на курсах для держслужбовців. Так Степан і зробив. За­робивши грошей, хлопець купив новий одяг і переїхав до кімнати знайо­мого Бориса. На курсах Степан познайомився з поетом Вигорським, якого слухав на літвечірці, вони потоваришували.

частина. Хоч Степан і позбувся злиднів, проте й далі жив скром­но. Його твори почали друкувати в журналах, хлопець був на десятому небі. Він познайомився з городянкою Зоською, коли купував лотерею. Степан все більше захоплюється Зоською, передусім її непередбачуваністю й невгамовністю. Він дарує їй цукерки й квіти, водить до театру й кіно. Радченко відвідує редакцію журналу, бере участь у літературних дискусіях. Покидає університет і більше читає лекцій української на курсах. Приходить звістка, що збірку оповідань Степана опублікують

і йому належить отримати гонорар у 350 карбованців. Якось хлопець зустрів земляка Бориса, той розповів йому, що одружується. Радченко за описом упізнав Надійку, і йому стало прикро: «Гидким злочином уяв­лялося йому обернути блакитнооку Надійку в куховарку, прибиральни­цю, в охоронця пісного добробуту молодого міщанина». Вийшла друком збірка оповідань Стефана Радченка. Згодом його обирають на посаду секретаря журналу — і він з головою поринає в роботу. Степанові захо­тілося затишнішої квартири, тим паче його доходи це дозволяли. Коли Радченка обрали до культкомісії місцевкому, йому все важче стало зна­ходити час для зустрічей із Зоською.

Літературознавці про твір. У романі світовий мотив підкорення людиною міста як об’єктивний шлях людської цивілізації на україн­ському матеріалі моделювався модерністично — не в соціальній, а в психолого-філософській площині. Тому в центрі цієї моделі — переконли­вий, психологічно достовірно розкритий характер українського Растіньяка1 — Степана Радченка, який проходить типовий шлях сходження по соціальній, тобто кар’єрній драбині.

Цю художню модель вибудовано з використанням історичної ситуа­ції 1920-х років, коли в споконвічно «селянській» Україні почали ак­тивно розвиватися міста й тисячі подібних Степанів, Левків, Надійок із занедбаного українського села потягнулися до міської культури, цивілі­зації, тобто добровільно й цілеспрямовано ступили на шлях поступу й пошуку.

Отже, прагнення завоювати місто, стати його невід’ємною част­кою — чи є шлях справжнього прогресу? Залишаючи це підтекстове за-

Растіньяк — головний герой «Батька Горіо» О. де Бальзака.

питання відкритим, В. Підмогильний у своєму романі заперечує безог­лядну романтизацію «життя під стріхами» так само, як і романтизацію міського життя. Він намагався художньо дослідити цей специфічний шлях людського поступу, руху вперед, щоб, за його ж словами, наблизи­ти «місто до української психіки, щоб сконцентрувати його в ній». Тоді це означало «європеїзувати», тобто модернізувати психіку споглядаль­ної, інертної, терплячої української людини, показати їй шлях активної дії, «роблення» себе відповідно до нових буттєвих обставин, і в такий спосіб «уписування» себе в нове життя.

Жінки в романі (маргінальна Надійка; старіюча «мусінька» — Тама­ра Василівна; романтично екзальтована Зоська; жінка-загадка Рита), яких зустрічає Степан, — суб'єкти саме міської культури. Тому стосун­ки з кожною — це окрема модель поведінки Степана на певних відрізках його духовної еволюції, його входження в цю міську культуру.

Благородні наміри вели хлопця до Києва: вивчитися й повернутися назад. Однак невдовзі вони змінилися. Радченко зрозумів, що, навпаки, саме він може влити в місто «свіжу кров села, що змінить його вигляд і іс­тоту», тобто тепер він прагне завоювати місто, стати його повноправ­ною частиною.

То хто ж він — новітній український Растіньяк Степан Радченко: прагматичний егоїст, настирливий кар’єрист, «завойовник» міста чи йо­го «жертва»? Розвиток подій аж ніяк не провокує однозначну відповідь. Навряд чи й сам автор шукав її. Звернемося до епіграфів твору, зокрема взятого з «Таїс» А. Франса: «Як можна бути вільним, Евкріте, коли ма­єш тіло?» Найголовніше, як пише Г. Костюк, автор «за багатством су­спільних подій свого часу... не загубив — людини. Він бачив її, розу­мів і творив її образ в усій суспільній, психологічній і біологічній склад­ності. Він не любив людини-янгола, бо знав, що людина є водночас і тва­рина. Він знав людську силу, велич її розуму, її здібності, але в той же час був свідомий всіх її слабкостей».

Одна з найпоширеніших слабкостей чоловіка — його ставлення до жінки. Тому в романі саме жінки стають своєрідними каталізаторами прояву характеру головного персонажа, найприкметнішого в ньому. Тим самим використання поширеного мандрівного сюжету допомогла автору в образі Степана Радченка психологічно проникливо розкрити маргінальний тип української людини, що опинилася на межі села й міста, що має у своїй душі непереборний конфлікт між своїм первісним, природним єством селянина і потребами, зовнішніми спонуками ново­го, міського життя.

Згадаймо, як подібно дві найтиповіші представниці села й міста (На­дійка і Зоська) сприймає Степан і так само подібно їх покидає. Надійка вабить його доти, поки він відчуває внутрішню причетність до рідного села. Міська прагматичність і практичність, рішучість і необхідність захи­щатися змушують Степана натягнути маску, бо всякий зв’язок із селом міг викрити його підсвідому ворожість до міста. Надійна — атрибут сільської ментальності (щирість, довірливість, мрійливість — риси її характеру), то­му вона «враз стала його кошмаром» і залишилася в минулому. Наступна жінка — старіюча «мусінька» додала Степанові впевненості, досвідченості й стала черговою сходинкою, яка повела далі на шляху завоювання міста Однак специфічну міську культуру втілила Зоська, нерозквітла дівчинка - жінка, пересічна корінна городянка, яка найміцніше прив’язала хлопця до себе. Саме «при ній» Степан кинувся багато читати, надолужуючи згая­ний час, відвідувати музеї й театри, виставки й лекції, особливо посилено працювати, виробив стійкий ритм своїх виробничих буднів — саме із Зоською він поступово перетворювався на міщанина. Закономірно, що, ставши ним, швидко знудився, відчув потребу рухатися далі. А Зоська в його уяві поставала «маленькою блідою постаттю, похилою й скорботною, як придо­рожня жебрачка», тому лише заважала йому.

Уже з першого свого знайомства з містом Степан відчув штучність, неприродність усіх життєвих процесів, що тут відбуваються. Надалі цю штучність, маскувальність, вимушену фальшивість поведінки багатьох городян Степан відчуватиме постійно. Він згадуватиме село, відчувати­ме його в собі вже як атрибут свого минулого життя. Все частіше відчу­ватиме свою самотність у місті, хоч матиме добру роботу, квартиру, гро­ші, славу. Кожна нова його жінка — це не лише сходинка в здоланні міс­та. Український Растіньяк хапається за жінок, рятуючись від своєї фа­тальної самотності в чужому для себе середовищі, що ніколи ке стане своїм, рідним.

Відтоді його постійно мучитиме ця внутрішня роздвоєність душі: продовжувати рухатися кудись уперед і не мати сили відродити в со­бі первісне єство. Недарма він несподівано згадає чисту й світлу На­дійну, потягнеться до неї, наче до недосяжного марева — автор «улаштує» їм зустріч, якою підкреслить цю глибоку прірву в душі го­ловного героя.

Місто не дало Степанові найголовнішого — душевного комфорту.

Ближче до фіналу Степан знову зустрічається з Ритою (як остан­ньою надією), знову сколихнеться в ньому «радість знайдення»> він на­віть сяде писати «повість про людей». Але Рита — фальшива й тимчасо­ва, як і все тут, у місті. Він збіг на свій шостий поверх (алегорія вершин­ного становища в його кар’єрі), розчинив вікно в «темну безодню міста. Воно покірно лежало внизу...». Але ми вже не віримо, що Степан — щас­ливий переможець, думаємо про скороминущість його радості. Надто багато разів йому марився рідний степ, особливо в миті неспокою, коли місто тисло на нього своїми законами, вимогами й спокусами. Та внут­рішня роздвоєність буде присутньою в ньому тепер завжди. Хоча лише уважно придивившися, можна побачити його самотність і розгубленість відчути хибність від почуття самовдоволеного завойовника. Звер­немо увагу на такі характеристики: «Що більше Степан свою кімнату встатковував, то чужішою вона йому булла», «вечори обнімали його лячніш неспокоєм, почуття страшної самотності гнітило його».

Останній штрих у романі — натяк на його сюжетну відкритість. Тому можна повірити лише в короткочасність перемоги Степана над містом. Герой Підмогильного проходить шлях лише зовнішнього посту­пу, тому це рух у нікуди. І прозаїк це показує. До того ж ставлячи в центр свого роману маргінальний характер, досліджуючи його соціаль­ну природу психологічно, автор не робить оціночних акцентів, змушує читача думати самому (Р. Мовчан).

**ОСТАП ВИШНЯ** **(1889-1956)**

Справжнє ім'я — **Павло Михайлович Губенко.**

Народився на хуторі Чечва, що на Полтавщині, помер у м. Києві.

Письменник-гуморист, засновник жанру усмішка в українській літе­ратурі.

Найвідоміші твори: збірки «Вишневі усмішки (сільські)», «Вишневі усмішки кримські», «Українізуємось», «Вишневі усмішки закордонні», «Мисливські усмішки»; гумореска «Моя автобіографія».

**Гумореска «Моя автобіографія» (1927)**

Літературний рід: епос.

Жанр: гумореска.

Тема: розповідь про батьків, навчання й формування свтогляду письменника.

Головна ідея: у гумористичній формі висвітлити фактори, які впли­вають на формування митця.

Композиція: гумореска складається з трьох розділів; у вступному етюді-розділі йдеться про народження Остапа Вишні, його батьків і ви­тівки дитинства; у другому й третьому розділі з тим самим, що і в пер­шому, відтінком добродушного сміху розповідається про навчання й формування світогляду майбутнього майстра слова.

Літературознавці про твір. З перших рядків твору вражає іронія й непідробна щирість, безпосередність оповіді про самого себе. Ось з яким витонченим гумором, але з неприхованою любов’ю він пише про своїх батьків: «А взагалі батьки були нічого собі люди. Підходящі. За двадцять чотири роки спільного їхнього життя, як тоді казали, послав їм Господь усього тільки сімнадцятеро дітей, бо вміли вони молитись Милосердному». У такому ж іронічному дусі розмірковує автор над важливими в житті кожного митця моментами: що впливало на його світогляд, які були перші вчителі, як виховували батьки, як формувала­ся його «класова свідомість», яку освіту вдалося здобути.

На своє попереднє життя він оглядається з позиції теперішнього досвіду — відомого гумориста, популярного й авторитетного серед читаючої публіки й своїх колег. До того ж обмежує себе лише 1921 р„ який був своєрідним письменницьким стартом для нього, — «почав працюва­ти в газеті “Вісті” перекладачем», спробував писати фейлетони, вибрав псевдонім.

Звернімо увагу: нічого такого особливого в житті автора ніби й не відбулося, але його автобіографія читається з неослабним інтересом. Чо­му? Цей текст притягує не подіями, а гумором і особливістю вислову.

У цьому переконуємося в кожному абзаці. Ось як автор згадує свій вступ до військово-фельдшерської школи: «Поїхали ми до Києва. У Києві я роз­зявив рота на вокзалі і так ішов з вокзалу через увесь Київ аж до Святої Лаври, де ми з матір'ю зупинились. Поприкладався до всіх мощей, до всіх чудотворних ікон, до всіх мироточивых голів і іспити склав». Перед очима постає досить колоритна картина: сама подія, ради якої вона описана, мовби десь на другому плані, мовби нічого й не важить. Акцент на «роз­зявленому» роті й прикладанні до релігійних святинь.

Життя письменника воскресає тут у всій наготі тодішніх буттєвих реалій простого селянського побуту. Хай там як, але Остап Вишня оглядається на своє минуле з незмінним гумором. Уважніше описує людей, котрі змалку були поруч із ним, майстерно вплітає у свою опо­відь діалоги, невеликі жанрові сценки, якими створюється враження більшої переконливості, відчуття присутності в минулому часі. Після прочитання такої автобіографії хочеться неодмінно поцікавитися і тво­рами автора (Р. Мовчан).

**Усмішка «Сом» (1953)**

Літературний рід: епос.

Жанр: усмішка.

Тема: гумористична розповідь про сома, що жив у річці Оскіл і міг з’їсти гусака, гімалайського ведмедя і навіть парового катера.

Головна ідея: виховання любові до природи.

Композиція: усмішка складається з чотирьох частин: у першій опові­дач запрошує читача побувати на Осколі й помилуватися краєвидами цієї річки; у другій частині дід Панько застерігає бути обережним біля ковбані, у якій живе величезний сом; у третій частині йдеться про сома, який тягав за собою моторного човна; у четвертій герой-оповідач розпо­відає про те, чим живляться соми і як їх ловити.

Літературознавці про твір. «Мисливські усмішки» Остапа Вишні в українській літературі — явище унікальне. У них спостерігаємо оригі­нальний синтез народного анекдоту й пейзажної лірики. Ці пейзажі досить лаконічні. Одна-дві деталі, схоплені усміхненим поглядом, так доречно вкраплюються в текст оповіді, що без них не можна уявити ні загального тла полювання, ні відповідного настрою.

Усмішка «Сом» починається із запрошення побувати «на річці на Осколі», ніби спонукаючи читача до довірливої розмови. Оповідач пе­рейнятий щирим захватом від краси довколишнього світу — своєрідної ідилії гармонійного поєднання людини й природи. Мова мальовничого пейзажного опису чарівних місць лагідна, ніжна. Такий ліризм посилюється змалюванням появи на річковому плесі сім'ї чирят: матері й «манісіньких чиряточок», а далі — «качка-крижень з криженятами», леге­сенькі «болотяні курочки». Усе тут рухається, міниться барвами, звука­ми, з-поміж яких пробиваються дівочі «різні чудові пісні». Створюєть­ся враження від великого живого рухливого організму, яким є природа, і в якому все взаємопов’язане, а людина — її невід’ємна частка.

Від лагідних описів оповідач плавно переходить до перестороги не­безпеки (вустами діда Панька) — наприклад, про «велику ковбаню», у яку може і «дзвіниця пірнути». Далі дід розповідає якусь неймовірну історію, яка відбулася «ще за панів» з величезним сомом, який проковт­нув і гусака, і собаку панського, і навіть «парового катера». Ця історія змінюється наступною, знову про сома, її розповідає вже «дуже заядлий і дуже справедливий рибалка», й акценти тут інакші — про те, який сом сильний і могутній. Нарешті, картина остання, завершальна, — у цій іс­торії образ сома цілком реалістичний, приземлений — на перший погляд, вона нагадує своєрідну інструкцію з риболовлі сомів. Мабуть, нею можна було б і скористатися, якби не наявний тут відвертий гумор, насмішка з довірливого читача, знову гіперболізація образів і прикмет­ні фантастичні деталі (наприклад, у череві сома може виявитися копче­на ковбаса, варений рак і пара «цілісіньких шпротів»). Як бачимо, у цій усмішці акварельний український краєвид змінюється майстерним діалогом, влучні деталі супроводжують репліки, описи комічних і фан­тастичних ситуацій. І скрізь є «всюдисущий автор» — усміхнений, іронічний, проникливий. Він кидає одну-дві деталі й мовби спостерігає реакцію читача. Є його щирий захват красою рідної природи, непри­хована залюбленість у неї, відчуття казки з дитинства, святковості. Так в Остапа Вишні гумористичний жанр усмішки справді більше нагадує «ліричну поезію в прозі» (Р, Мовчан).

Теорія літератури

Гумореска — невеликий художній твір, у якому події та люди зо­бражені в жартівливому тоні.

Усмішка — різновид фейлетону й гуморески, уведений в українську літературу Остапом Вишнею. Своєрідність жанру усмішки полягає в поєднанні побутових замальовок і жанрових сценок із частими автор­ськими відступами, їй властиві дотепність і лаконізм.

Фейлетон — невеликий художньо-публіцистичний твір у періодич­ному виданні, у якому злободенні події зображені сатирично або гумо­ристично.

***Микола Куліш***

**Комедія «Мина Мазайло» (1929 р.)**

**Сатирична комедія**, присвячена актуальним питанням національного відродження України. **В основу твору** **покладено анекдотичну історію** про те, як харківський службовець «Донвугілля» з Н-ської вулиці Холодної Гори Мина Мазайло вирішив поміняти своє прізвище ( в якому вбачав причину своїх життєвих і службових поразок) на престижніше – російське Мазєнін. Письменник **засобами гротеску й разючої сатири викриває** **суспільні антиукраїнські явища**, **висміює носіїв великодержавного шовінізму. Це – провідна думка твору.** Питання мови, ставлення до неї персонажів лягло в основу конфлікту, що розгортається в комедії у формі дискусій, які породжують комічні ситуації, визначають основні сюжетні лінії (Мина – Мокій, Уля – Мокій, тьотя Мотя – дядько Тарас). П’єса побудована за зразком класичної єдності місці й дії, як і в класицистичній комедії, в ній переважають однолінійність створення образів, максимальна оголеність і гротесковість характерів. Мина цурається свого українського прізвища, мови, культури; готовий убити рідного сина, щоб той не завадив здійснити задумане: «Заставлю! Виб’ю з голови дур український! А як ні – то через труп переступлю. Через труп!..» На його думку, українізація принижує, робить з нього другосортну людину: «Сердцем передчуваю, щр українізація – це спосіб робити з мене провінціала, другосортного службовця і не давати мені ходу на вищі посади». Досить влучну характеристику Мині дав син Мокій, назвавши його «валуєвським асистентом». Окрім Розторгуєвої, яскравою представницею російського шовіністичного табору є гімназійна вчителька Баронова-Козино, в якої Мина навчається правильної російської вимови. Подібна постать у творі – це гостра сатира на вчителя-русифікатора нашого краю. Цей образ засвідчував живучість російських шовіністичних ідей. Полярний до шовіністок образ дядька Тараса з Києва. Це національно свідомий українець, який гаряче вболіває за рідну мову, ревниво обстоює її самобутність, бореться за збереження національного кореня, козацького духу. Головним опонентом войовничого міщанства змальовано в комедії Мокія. Він активно дискутує з тими, хто чинить опір українізації, рішуче розвінчує ідеї російського шовінізму, які намагається утвердити в своїй родині Мина Мазайло. Мокій не лише не хоче міняти прізвища, а й вважає, що до нього слід додати колись втрачену частину «Квач». Хлопець гаряче пропагує красу рідної мови, демонструє глибокі знання не тільки з філології, а й з етнографії, антропології, історії. Досконалість діалогів, гострота реплік, широке використання прислів’їв, приказок, порівнянь – характерні ознаки мистецького стилю Куліша.

**Богдан-Ігор Антонич**

Розмірковував над самовизначенням митця й мистецтва, відкидаючи традиційні й марксистські уявлення про покликання поета й призначення поезії.

**Поезія «Різдво»**

Християнську містерію проектує на Лемківщину, з її язичницькими повір’ями та поклоніннями. Біблійну легенду про народження Христа Б.-І. Антонич розкрив по-своєму. Син Божий має людську подобу, то чому б йому не народитися «*в лемківськім містечку Дуклі*»? А замість пастухів прийдуть лемки й принесуть у дарунок «*місяць круглий*», котрий буде у Матері Марії, як золотий горіх. І це не треба розуміти, як святотатство, це відчуття близькості своєї до Сина Божого, єдності з тим, хто взяв на себе гріхи людства й постраждав за нього.

***Олександр Довженко***

**Повість «Зачарована Десна»**

Перший спогад про твір знаходимо у щоденниковому записі від 5 квітня 1942 року. **Робота тривала** **протягом 14-ти років. «Автобіографічне кінооповідання» - таке жанрове визначення творові дав автор.** **Спогад** **є** основною формою змалювання життя, **композиційним засобом** для висловлення різноманітних вражень**. Повість двопланова**: перший план – основна сюжетна лінія – дитинство Сашка. Другий план – ліричні відступи зрілого майстра, в яких філософськи осмислення процес художньої творчості, красу людської праці, взаємозв’язок природи та людини. **Стильовий почерк автора –** романтично забарвлений, лірично-поетичний, закорінений у національний епос і водночас реалістичний у зображенні побутових деталей. **Основний лейт-мотив повісті** – це гімн людині праці, її духовному багатству й красі, безмежному терпінню. Через увесь твір проходить думка, що митець може сформуватися тільки пізнавши історію свого краю, старовинні традиції та звичаї, ввібравши в душу морально-етичні ідеали, життєві цінності, культуру рідного народу. **Одна з головних тем творчості Довженка** – змалювання роду, сім’ї, де засівалися перші зерна добра і людяності, оптимізму й гумору, любові до батьків і шанобливе ставлення до людей праці. **Прадід Тарас** часто брав малого Сашка на руки й розповідав про Десну, трави, таємничі озера. Його «руки були такі ніжні, що, напевно, нікому й ніколи не заподіяли зла на землі, не вкрали, не вбили, не одняли, не пролили крові. Знали труд і мир, щедроти й добро». Саме дід Тарас ввів малого онука у чарівний світ природи, розкрив перед допитливим хлопчиком її таємниці, навчив відчувати красу. **Дід Семен** часто читав і розповідав казки, любив гарну бесіду і добре слово, був «добрим духом лугу і риби», «розмовляв з усім живим, що росло і рухалось навколо». Він завжди з любов’ю і теплом відгукувався про людей. **Прабаба Марусина** була малесенька й прудка. «Їй можна було по три дні не давати їсти. Але без прокльонів вона не могла прожити й дня. Вони були її духовною їжею. Вони лились з її вуст потоком, як вірші з натхненного поета, з найменшого приводу. Це була творчість її палкої, темної, престарілої душі». Автор жаліє й співчуває до долі цієї багатостраждальної селянки. **Батько письменника – Петро Семенович**. Це внутрішньо інтелігентна людина, чия духовна краса була виявом етичної культури всього трудового народу. Він любив землю і був добрим хліборобом. («Скільки він землі виорав, скільки хліба накосив! Як вправно робив, який був дужий і чистий»). Він був взірцем людської досконалості, виразником і носієм народної моралі: «З нього можна було писати лицарів, богів, апостолів, великих учених чи сіячів – він годивсь на все». Батькові довелося поховати дванадцять дітей, що померли від пошести**. Мати** мала великий вплив на формування характеру сина, становлення його як митця-громадянина. Вона – невсипуща селянка-трудівниця. («Нічого в світі так я не люблю. Як саджати що-небудь у землю, щоб проізростало. Коли вилізає саме з землі всяка росиночка, ото мені радість, - любили проказувати вона»). **Дядько Самійло** мав особливий талант: «Орудував він косою, як добрий маляр пензлем чи ложкою, - легко і вправно. Коли б його пустити з косою просто, він обкосив би всю земну кулю, аби тільки була добра трава та хліб і каша». **Природа** в повісті – одухотворена . все в ній живе, промовляє, виконує якусь функцію. **Десна –** ріка життя, символ рідної України для Довженка.

**Кіноповість «Україна в огні»**

(Кіноповість – **жанр художнього твору**, що поєднує в собі ознаки кіно (фрагментарність і динамізм оповіді, багатство асоціативних моментів і зорових вражень, монументальність образів) та повісті (епічність і психологізм, метафоричність і потяг до гіперболи, широкі пейзажні картини та авторські відступи). **Жанр – народно-героїчна епопея**. **Головна тема кіноповісті** – передача гіркоти поразок і відступу, героїзм українського народу в боротьбі з фашизмом, розвінчання сталінської концепції талінської концепціїм.ду народуїзм українського народу народу в боротьбі з фашизмом. ава та хліб і каша"ив відчувати красу. класової боротьби, критика методів виховання нашої молоді, незнання нею рідної історії й відсутність національної гордості. **Ідея твору** – незламність сили і непохитність духу нашого народу, здатність до визвольної боротьби і впевненість у перемозі над ворогом. **Центральний образ** – матері України, зруйнованої, спаленої, кров’ю залитої. У кіноповісті використано численні вставні оповідання, епізоди, спогади, аналітичні роздуми, ліричні відступи. Багатопроблемність твору визначає його структуризацію: **повість поділено на 50 окремих епізодів-картин**. **Наявні кілька сюжетних ліній**, які нерідко обриваються після одного-двух епізодів: лінія захисту Батьківщини, лірична лінія Олесі й Василя, лінія Христі Хутірної, вчинки ворогів і поведінка Лиманчука. **Обрамлення твору**: повість починається заспівом, що свідчить про налаштованість автора на народно-поетичну стихію. **Лаврін Запорожець** – батько роду, символ народної моралі. В його характері втілено кращі національні риси – волелюбність, сміливість, чесність, кмітливість. Демонструє глибоку житейську мудрість, дивовижну моральну силу, нескореність духу. Лаврін стає народним месником. **Син Роман** командує партизанським загоном, наганяючи страх на фашистів. Письменник вдається до гіперболізації його вчинків. («Довго гуляв Роман по Вкраїні, багато висадив у повітря мостів, поїздів, військових складів. Тисячі окупантів прокляли своє життя за одну-єдину зустріч з партизаном Запорожцем. Це був воїн, безстрашний месник, подібний до прадідів своїх, ім’я яких він носив»). **Мина Товченик** ненавидить окупантів, із гідністю виконує свій патріотичний обов’язок і стає зв’язковим партизанського загону. Він наділений почуттям гумору, йому властива філософська розсудливість. **Василь Кравчина** – «був він добрий кремезний юнак. Одежа вся в пилу і поті. На рукаві й спині пропалена сорочка на пожарах. Здорові темні руки, патьоки на шиї і скронях і зморшки на чолі також не по літах». Це воїн-патріот, вірний син своєї землі, боляче переживає гіркоту відступу. Кравчина переконаний, що кожен у цій війні «мусить одержати дві перемоги». **Характери Олесі та Христі** **Хутірної,** інші жіночі постаті **символізують образ самої України** – поруйнованої, знедоленої, вічної полонянки, але нескореної і поетичної. До представників ворожого табору у творі належать німецький полковник фон Крауз, його син Людвіг, капітан Штігліц, італійський капітан Пальма. Усі вони – завойовники й прийшли за обіцяними фюрером гектарами української родючої землі і для того, щоб перетворити наших людей на рабів. **Ернст фон Крауз** – жорстокий і цинічний офіцер, що не зупиняється ні перед чим, аби завоювати побільше чужої землі й помститися за смерть свого сина. Болючі роздуми Довженка про причина денаціоналізації українців «озвучують» німці: « … у цього народу є нічим і ніколи не прикрита ахіллесова п’ята. Ці люди абсолютно позбавлені вміння прощати один одному незгоди навіть в ім’я інтересів загальних, високих. У них немає державного інстинкту…вони не вивчають історії…У них від слова нація остався тільки прикметник. У них немає вічних істин. Тому серед них так багато зрадників…»

**АНДРІЙ МАЛИШКО (1912-1970)**

Народився в с. Обухові, що на Київщині, у родині шевця, помер у м, Києві.

Поет, автор пісень, що стали народними («Пісня про рушник», «Стежина», «Вчителько моя», «Київський вальс», «Ми підем, де трави похилі»).

Найвідоміші твори: «Пісня про рушник», «Чому, сказати, й сам не знаю...» («Стежина»), «Київський вальс», «Ми підем, де трави похи­лі...», «Вчителько моя», «Журавлі», «Білі каштани».

***«Пісня про рушник» (1959)***

Літературний рід: лірика.

Жанр: пісня.

Вид лірики: особиста.

Провідний мотив: материнська любов і відданість своїм дітям.

Віршовий розмір: анапест.

Тип римування: перехресне.

Літературознавці про твір. Ліричний герой з великою теплотою згадує рідну матір, її безсонні ночі над колискою сина, її намагання при­лучити дитину до всього прекрасного, людяного, її сокровенне бажання бачити свою дитину щасливою, не обійденою долею. Ненька дарує си­нові рушник вишиваний як символ життєвої дороги, на якому «росянис­та доріжка, і зелені луги, й солов'їні гаї», на якому оживає «і дитинство, й розлука, й... материнська любов». Так А. Малишко поглиблює образ рушника, запозичений із народної творчості. Проте головним у поезії є образ найближчої і найсвятішої людини — образ матері. Її серце сповне­не безмежної любові до дитини. І цю рису душі поет передає економни­ми, але надзвичайно місткими деталями: «незрадлива ласкава усмішка», бо мати вміє і прощати, і наставляти, і жаліти; «засмучені очі», бо рідна ненька відриває від свого серця дитину, посилає її в широкий і бентеж­ний світ, «в дорогу далеку», на якій будуть і радість, і смуток, і печаль.

У цьому творі вдало поєдналися задушевність інтонації, загально^ людська тема материнської любові, традиційний народнопоетичний мо­тив чекання сина, який автор майстерно втілив в образі рушника, цього неньчиного подарунка, своєрідного спогаду про рідну домівку, матір, отчий край із зеленими лугами та солов'їними гаями.

Поет змушує кожного згадати своє дитинство, молоді літа, прощання з отчим порогом і матір’ю, він відтворює і щем розлуки, і передчуття майбут­ніх незвіданих доріг, і материнську тривогу за долю дитини.

**ВАСИЛЬ СИМОНЕНКО**

**(1935-1963)**

Народився в с. Біївцях, що на Полтавщині, у селянській родині, по­мер у м. Києві.

Письменник, належить до шістдесятників.

Найвідоміиіі твори: збірка віршів «Тиша і грім», вірш і збірка «Лебе­ді материнства», вірш «Ти знаєш, що ти — людина?», збірка оповідань і новел «Вино з троянд»; казка «Цар Плаксій і Лоскотон».

***Вірш «Лебеді материнства»* (вийшов друком у *1981 р.)***

Літературний рід: лірика.

Жанр: ліричний вірш (колискова).

Вид лірики: громадянська.

Провідний мотив: любов до матері й Батьківщини.

Віршовий розмір: хорей.

Тип римування: суміжне.

Літературознавці про твір. За формою — це колискова, мудре й щире напучування матері маленькому синові. Композиційно твір розгорта­ється як кілька взаємопов’язаних мотивів. Спочатку це мотив казкового дивосвіту, яким оточена дитина завдяки старанням батьків. Материн­ська турбота і ніжність, батьківська опіка — це підвалини щасливого й безхмарного дитинства, яке неможливо уявити без народної казки, ко­лискової, загадки. У духовному світі українців вони відіграють важливу виховну роль. Мотив казкового дивосвіту В. Симоненко пов’язує з об­разом рідної хати, сповненої «материнської доброї ласки», чарівним танцем лебедів і сивими очима казки.

Наступний мотив — дороги як вибору життєвого шляху дитиною, уже дорослою. Неминуче настає мить синової самостійності. Мате­ринське благословення в інтерпретації В. Симоненка — це можливість і необхідність пізнати кохання, дружбу, родинне щастя. Вибір їх цілком залежить від людини. Проте, на думку автора, є величини духовні, не­змінні, сталі — це мати й Батьківщина: вибирати або зрікатися їх — ве­ликий гріх.

Прості й щирі слова В. Симоненка торкаються серця кожного, ідеться-бо про загальнолюдські цінності. Майстерність і довершеність вірша виявляються в кількох площинах. Це і взаємоперетікання образів: день сьогоднішній — день майбутній — вічність (образ матері як фізичного початку людини, самого життя і як її духовного космосу, Вітчизни як отчого порогу); досади — «приспаних тривог» (уособлення драматизму людської долі). Це й образи-символи, запозичені з фольклору: лебедів як вірності матері та Вітчизні, як крил, які виносять дитину в широкий світ із рідної домівки; «біляво їхати» — персоніфікація, спроектована на образ матері; верб і тополь як неодмінного атрибута українського пейзажу.

Історія літератури

**Шістдесятники** — творче молоде покоління шістдесятих років XX ст., сформоване в період тимчасової «відлиги» радянського режиму, засудження сталінізму й часткової реабілітації деяких представників «розстріляного відродження». Виникнувши спочатку у вигляді куль­турницького руху (*Клуб творчої молоді в Києві, 1959; «Пролісок» у Львові, 1961*), цс явище невдовзі перетворилося на опозицію до влади, набуло загальнонаціонального значення. Найповніше воно проявилося в літературі, що зазнала оновлення художніх форм, патетики романти­зованого гуманізму. Подіями тих літ стали неординарні дебюти І. Драча, М. Вінграновського, В. Симоненка, В, Голобородька. Творче покоління шістдесятників не обмежується одним десятиліттям. До них належать автори, які ввійшли в літературу в 50-х роках (Д. Павличко, Л. Костенко) або розкрили можливості свого таланту на межі 60-70-х років (Б. Олій­ник). Термін «шістдесятники» стосується також прозаїків (Є. Гуцало, Гр. Тютюнник, І. Дзюба).

***Дмитро Павличко***

***«Два кольори»***

**Вірш.** Майстерно зображена символіка «двоколірності» світу: «червоне – то любов, а чорне – то журба». Вірш став улюбленою піснею українців:

 Мене водило в безвісти життя,

 Та я вертався на свої пороги,

 Переплелись, як мамине шиття,

Мої сумні і радісні дороги

**ОЛЕСЬ ГОНЧАР**

**(1918-1995)**

Народився в слободі Суха на Полтавщині в сім’ї робітників, помер у м. Києві, похований на Байковому цвинтарі.

Письменник.

Найвідоміїиі твори: романи «Прапороносці», «Тронка», «Собор», «Людииа і зброя», «Циклон», «Твоя зоря», новела «За мить щастя».

Новела «За мить щастя» (1964)

Літературний рід: епос.

Жанр: новела.

Гема; зображення кохання з першого погляду й страшної розплати за мить щастя.

Головна ідея: оспівування краси й сили почуття кохання.

Головні герої: артилерист Сашко Діденко, мадярка Лорі (Лариса), її чоловік, комбат Шадура.

Сюжет: на жнив’яному полі зустрілися Сашко Діденко й мадярка Лариса, їх охопило неймовірне почуття кохання - - молоді люди відда­лися пристрасному бажанню — несподівано з’явився розлючений, із гострим серпом у руці чоловік Лариси, хотів накинутися на них, але Сашко зупинив його смертельним пострілом — Дідепка посадили па га­уптвахту — він і досі перебуває в полоні щасливої миті, Лариса ж інтуї­тивно передчуває трагічну розв’язку — військовий трибунал, зважаючи на міжнародний резонанс Дідепкової справи, не переймається долею зовсім молодого Сашка й виносить смертний вирок.

Літературознавці про твір. Перед нами постають звичайні люди — артилерист Сашко Діденко та його несподівана кохана Лорі чи Лариса, яку він зустрів на жнив’яному полі. Раптовий спалах пристрасті під палючим сонцем як неймовірний злет людської душі, вивільнення її од земних умовностей і засторог. Чи ж можливе це в недосконалому світі? Війна скінчилася, попереду демобілізація, повернення додому, там нове життя, у якому люди, що бачили віч-на-віч смерть, будуть гуманніші, благородніші, добріші й насамперед щасливі, бо навчилися цінувати кож­ну мить. Мрія от-от стане реальністю. До неї впевнено наближається Сашко. Він готовий до зустрічі з коханою. Про цс йдеться в експозиції твору.

Нарешті ми бачимо свято душі, її розкріпачення, яке щойно відчули хлопець і його мадярочка. Шалена пристрасть кохання, яке пережива­ють герої, передається цілою низкою відповідних деталей, епітетів: «па­лаюче літо», спрага, що мучить Сашка-водовоза, свіжі снопи... Перший погляд хлопця вихоплює «живе полум’я» — одну зі жниць. Проте серед цих палаючих барвів Лариса все ж особлива, хоч і є мовби невід’ємною

и

часткою жнив'яного пейзажу. її портрет має такі деталі: «червона як жар» кофтина, «загорілі ноги», темне волосся, «карті сонцем налляті очі», «густовишпеві губи» — уже від такої портретної характеристики створюється настрій жаги, шаленства, романтичної піднесеності. Він по­силюється описом: «Вона ніби тільки й ждала цього пориву, шпарко охо­пила хлопця руками і, відхилена на снопи, віддарювала його жаркими поці­лунками спраглості, вдячності й відваги. Це таки було живе полум'я, що опалило його, обняло, засліпило. Снопи розлазились, розтікались під ними, як золота вода, п'янили обох, вона лежала горілиць — жарка, незнайома! —

і очі її були повні щасливого п'яного сонця».

Кульмінація новели: на тлі цього любовного шаленства несподівано з’являється вкрай розлючений її чоловік із гострим серпом у руці. Письменник свідомо «згущує» тут барви, напруження наростає: «чорне обличчя», «божевільна каламуть в очах» (як контрастна до сонячності в очах Лариси!), важке дихання і постріл, який один у змозі зупинити цю страшну лавину, здатну в одну мить знищити найсвітліше, що може бути в житті. Ця кульмінаційна сцсна має важливий притчевий під­текст, який утілює головну ідею: життя таке коротке, однак кожна мить може відкрити перед нами вічність. Про це не каже вголос О. Гончар, він це передає через художні образи, через назву. Уже ця особливість нове­ли «За мить щастя» підносить ЇЇ до високого рівня художності.

Напруженість сюжету дедалі посилюється, адже Сашко вбив чоло­віка Лариси, тепер його будуть судити. Ще ніхто не знає, як розплатить­ся хлопець «за мить щастя» і мить смерті, але, певно, то буде так само несподівано. Теперішні барви описів, портретів контрастують із по­передніми. Насамперед звернімо увагу, якою виглядає Лариса. Вона вже не зваблива «переможниця» життя, а ніби безпомічна жертва обста­вин — «змучена, перестраждана жінка з темним проваллям очей, що го­рять, як у хворої», «темно вбрана, боса, зарошена, і волосся на голові кучмилося недбало».

Зате Сашко ще перебуває в полоні миті щастя. Зовсім не перейма­ється тим, що знаходиться в «арештантському курені», під вахтою, не переймається тим, яка розплата його чекає. Для нього відкрилося справжнє безмежжя світу любові. Усі помітили, як хлопець «із звичайного став незвичайним, став щедрим, багатим, багатшим за царів, королів!.. Наче напоєний чарами, тіїьки й жив він тепер своїми золотіти видіннями, отими снопами, її красою, тільки й ждав, коли вийде з гауптвахти та знов гайне до своєї циганочки».

Отже, обидва образи закоханих ніби доповнюють один одного, ство­рюючи єдиний повнокровний образ любові, яка завжди має поєднувати в собі піднесеність і страждання. Але чи переможе така любов усе, чи по­долає фатум? Безперечно, письменникові хотілося б саме це довести — це вже було в новелі «Модри Камснь». Але в 1960-х роках романтизм молодого Гончара набуває «реалістичнішого озвучення», досвід» час зро­били інші наголоси. Чи візьме повоєнне суспільство на свій прапор таку любов? — чується за тестом риторичне запитання автора. Його герой ще живе наче в неземному світі, для нього розкрилася важлива життєва істина, але не дійшла до свідомості страшна небезпека — вирок військо­вого трибуналу. Є в новелі два речення, за якими криється досить ціка­вий зміст і суть справжньої трагедії: «Тепер тільки одна людина в державі могла помилувати його. Справа дійшла до Москви». Любов не виправда­но, престиж держави перевищує всяку гуманність — справа набула між­народного розголосу. Але чого варта ця держава, якщо вона така байдужа до долі конкретної людини? Що насправді понесла вона в Європу на своїх прапорах? Хоча О. Гончар цих акцентів і не розставляє (і дуже добре!), проте вони звучать із підтексту, через зображення «живих» людей, їхніх почуттів. Як митця, письменника тепер насамперед цікавить внутрішній стан хлопця напередодні страти, він прагне достовірно й водночас експре­сивно передати напруженість ситуації, «розхвилювати» читача, розтри­вожити його розум, емоції, уяву. Автор навіть дозволяє собі помріяти, створивши умовну ситуацію, як то було в «Модри Камені», кидає легкий мазок художника: стається чудо — Сашка помилувано, всі щасливі: вій­ськові, виноградне містечко, а найголовніше — він і вона. Але останній, завершальний мазок художника вертає нас до реальності, опускає на землю: «Хмари над яром пливли, як і пливли. Сталося все, що мусило статись»

***Григір Тютюнник***

***«Три зозулі з поклоном»***

**Новела.** Автор одразу виводить читача за межі узвичаєного розуміння теми кохання пафосною присвятою, у якій все відіграє свою роль: «Любові всевишній п р и с в я ч у є т ь с я».

**Героїв у новелі кілька**: **студент**, його мати – **Софія**, колоритний поштар – дядько **Левко**, чоловік Марфи – **Карпо**. **Ключові герої: Марфа** та Софіїн чоловік – **Михайло**. Це – природна дистанція між звичайними людьми й тими, кого торкнула своїм крилом всевишня любов. У юнака-студента – новенький костюм. Його мати «…стрічає,…радіє, плаче і підставляє…для поцілунку сині губи». У дядька Левка домінує «донкіхотівська» ламана лінія: «височенний, худющий, як сама худорба, з брезентовою поштарською сумкою через гостро підняте вгору плече». Карпо товстопикий, товстоногий чоловік Марфи чимось нагадує Пацюка з повісті М.Гоголя «Ніч перед Різдвом»: «Сидить у стелю дивиться. Або у вуса дме, то в один, то в другий – розпушує. То я йому галушок миску гарячих (він їсти страх любив)… Тьопає, як за себе кидає».

 **Світ** **намагається розгадати загадку вдачі Марфи**.

 **Звідси – особливості побудови твору**: композиційно його формують такі епізоди: лист від тата і коротенький підсумковий роздум студента, оформлений нетрадиційно – через систему питань. У кожній із цих композиційних частин – своя проекція героїні. Студент споглядає її очима односельця. Наступний епізод – повернення у минуле, в юність чи швидше – молодість Марфи. Вона перехоплює лист з Сибіру від Михайла, надісланий Соні, бо закохана в Михайла з дев’ятнадцятирічного віку. Це нерозділене кохання, бо Михайло – ніжний до дружини, чуйна людина. Дві жінки, дві долі на його шляху, і кожна люба й мила. В останньому посланні просить Соню «сходи до неї і скажи, що я послав їй, як співав на ярмарках Зінківських бандурист очка сліпенький, три зозулі з поклоном…Може вона покличе свою душу назад і тоді до мене прийде забуття хоч на хвильку». Загадка любові так і залишилася: «Як вони чули один одного – Марфа і тато?». Як і будь-яку загадку буття її не розгадати. Це таємниця світу.

Григір Тютюнник увів цілий ряд нових художніх типажів, багато в чому оновив жанр новели, розширивши її зображальні можливості, збагативши засобами аналізу психологічних станів і настроїв людини.

**ВАСИЛЬ СТУС (1938-1985)**

Народився в с. Рахнівці, що на Вінниччині, у селянській родині, по­мер поблизу м. Пермі (Російська Федерація).

Поет, дисидент.

Найвідоміші твори: збірки поезій «Веселий цвинтар», «Палімпсести», «Дорога болю»; вірші «О земле втрачена, явися...», «На колимськім морозі калина...», «Сто років, як сконала Січ», «Як добре те, що смерті не боюсь я...».

***Вірш «Як добре те, що смерті не боюсь я...»***

***(вийшов друком у 1986 р.)***

Літературний рід: лірика.

Жанр: ліричний вірш.

Вид лірики: патріотична і філософська.

Провідний мотив: незламність, здатність залишатися людиною за будь-яких обставин.

Віршовий розмір: ямб.

Літературознавці про твір. У поезії-заповіті «Як добре те, що смерті не боюсь я...» Стус точно передбачає свою долю: незламність перед мучителями-суддями, концтабір, загибель у неволі на далекій чужині й славне повернення на Батьківщину по смерті. «Сувора простота проступає крізь ці мужні рядки... Зійшли з душі поета сумніви, давні образи, досади, ясним і чистим зором дивиться він в обличчя часу й простору. І на далекій від­стані, за тисячі кілометрів, за снігами й судами, за зрадами й тюрмами, за годинами й десятиліттями проступають риси тих, заради кого він діяв і творив», — зауважує Ю. Солод. Ця поезія безпосередньо перегукується з віршем «Як умру, то поховайте...» Т. Шевченка. (В. Пахаренко).

***Вірш «О земле втрачена, явися!..»***

Літературний рід: лірика.

Жанр: ліричний вірш.

Вид лірики: патріотична.

Провідний мотив: мрія про повернення на рідну землю.

Віршовий розмір: ямб.

Про твір: перебуваючи в засланні, В. Стус з ніжністю згадує рідний край, який пізнавав змалку і який залишився теплим спогадом: «сонця хлюпочуться в озерах», «світання тіні пелехаті над райдугою голосів», «плескіт крил і хлюпіт хвиль»... Настрій ліричного героя емоційно під­несений, проте до жорстокої реальності читача повертає питання «де», яке звучить рефреном. Оптимістично звучать останні рядки вірша: «і лазурово простелися, і душу порятуй мені». Ліричний герой (читай В. Стус) сподівається, що спогади про рідний край порятують його душу від несправедливості й зневіри. Вірш «О земле втрачена, явися!..» нале­жить до невольницької лірики.

**ІВАН ДРАЧ (нар. 1936)**

Народився в с.. Теліжинцях, що на Київщині.

Поет, кіносценарист, належить до шістдесятників.

Найвідоміші твори: «Балада про соняшник», «Етюд про хліб», «Кри­ла», «Чорнобильська мадонна».

***«Балада про соняшник» (1962)***

Літературний рід: ліро-епос.

Жанр: балада (модерна).

Провідний мотив: талант бачити красу в повсякденні.

Віршовий розмір: верлібр.

Літературознавці про твір. Драч реформував жанрові можливості балади, відкинувши традиційні легендарно-історичні, героїчні й фан­тастичні її атрибути, але залишивши ліро-епічну структуру, напруже­ний сюжет... У його баладах ліричний суб’єкт уміє миттєво осягнути світ, побачити в ньому щось дивне, неповторне, якусь нову грань, яка не всім відкривається.

У «Баладі про соняшник» побутова конкретика, універсальність і велич життя поєднані в цілісність, читацьке світосприймання пов'язане відчуттям неперервності руху й відкриттям краси в повсякденному житті. Уже початок балади незвичний: соняшник, цей невід’ємний ат­рибут українського пейзажу й національного світовідчуття, зазнає мета­морфоз... Соняшник у баладі — то хлопець: поет майстерно застосовує фольклорний мотив перевтілення (коли дівчина стає тополею, юнак — явором). Драч поєднує в одній площині реальні деталі з метафоричним узагальненням, застосовує асоціативне мислення, унаслідок чого реаль­ні предмети стають символами... Водночас образ сонця набуває метафо­ричного смислу й символізує поезію, тобто сонце-поезія трансформу­ється в образі звичайнісінького сільського дядька...

Образи соняшника й сонця цементують структуру поезії, вони над­звичайно прозорі: читачеві зрозуміло, що поет нерозривно пов’язаний із реальним життям, яке дає можливість самореалізуватися творцеві. Від­криття краси, духовності, що набувають космічного, сонячного виміру, неможливі без «земного», реального буття, яке творча особистість пе­реплавляє у витвори мистецтва (М. Ткачук).

***Теорія літератури***

***Верлібр (вільний вірш)*** — система віршових рядків, ритмічна єд­ність яких ґрунтується лише на інтонаційній подібності. Рядки вільно­го вірша мають різну довжину, не поділяються на стопи: у них різна кількість наголосів і розташування їх довільне. Верлібр не має рим, унаслідок чого дуже часто зникає і поділ на строфи.

**ЛІНА КОСТЕНКО** **(нар. 1930)**

Народилася в м, Ржищеві, що на Київщині, в учительській родині.

Поетеса, належить до шістдесятників.

Найвідоміїиі твори: роман у віршах «Маруся Чурай», історичиий роман «Берсстсчко»; збірки віршів «Над берегами вічної ріки», «Сад не­танучих скульптур», «Неповторність», «Гіацинтове сонце», прозовий роман «Записки українського самашедшего».

**Роман у віршах «Маруся Чурай» (1979)**

Літературний рід: ліро-епос.

Жанр: історичний роман у віршах (визначення Л. Костенко).

Тема: зображення нещасливого кохання Марусі та Грицька в поєд­нанні з широкою картиною життя України XVII ст.

Головна ідея: незнищенність українського народу (особистості з бага­тим духовним світом), глибока віра в його (її) духовну силу і могутність.

Головні герої: Маруся Чурай, Гриць Бобренко, полковий обозний Іван Іскра, полтавський полковник Мартин Пушкар, козак Лесько Чер­кес, Галя Вишняківна, війт Семен Горбань.

Сюжет і композиція: дві сюжетні лінії, які переплітаються, — осо­биста (Маруся-Грицько) й історична (боротьба українського народу проти загарбницької політики польської шляхти). Роман складається з дев’яти різних за обсягом розділів.

1. розділ «Якби знайшлась неопалима книга». Дощенту знищена пожежею Полтава 1658 р. Суд над Марусею, яку звинувачено в отру­єнні коханого Грицька Бобренка. На захист Марусі стають козаки — полковник Мартин Пушкар та Іван Іскра. Марусі виносять смертний вирок.
2. розділ «Полтавський полк виходить на зорі». Полтавський полк на зорі вирушає в похід боронити волю свого народу.
3. розділ «Сповідь». Маруся перебуває у в’язниці, вона згадує ди­тинство, батьків, родинні стосунки; дитинство Гриця, його батьків і їхні сімейні стосунки; далі постає історія кохання Марусі й Гриця і його зра­да з Галею Вишняківною. У кінці розділу (він найбільший у творі, цент­ральний) Марусю виводять на страту.
4. розділ «Гінець до гетьмана». Іван Іскра мчить до гетьмана Бог­дана Хмельницького, щоб сповістити про суд над Марусею. Гетьман своїм універсалом скасовує смертний вирок Марусі.
5. розділ «Страта». Марусю виводять на площу для страти, де зі­бралася чи не вся Полтава, люди по-різному висловлюються щодо Марусиної трагедії. В останній момент перед стратою на площу вривається Іван Іскра з добутим універсалом, у якому наказано скасувати вирок

Провідні мотиви: розрив живого зв’язку між поколіннями, між се­лом і містом.

Віршовий розмір: ямб.

Літературознавці про твір. Альфреско — це фреска, виконана водя­ними фарбами по сирій штукатурці, часто з ідилічним сюжетом. Ось і тут постає нібито ідилія традиційного українського сільського світу. Щоб змалювати його, авторка використовує відомі кожному українцеві з дитинства фольклорні образи-архетипи — шлях, долина, біла хатка, дід і баба, курочка ряба, лелека та інші.

Одначе поступово в цій лагідній, милій картині вгадуємо страшну трагедію героїв, усієї нашої нації — розрив живого зв'язку між поколін­нями, між селом і містом. У діда й баби «сусідські діти шовковицю їдять», свої ж діти й онуки не приїжджають, гордують, цураються. Світ, у якому живуть старенькі, казково чарівний, світлий, затишний. Але нема кому розказувати казку про курочку рябу, «остання в світі казка сидить під образами» — з відходом господарів увесь цей дивосвіт, це осердя української душі зникне.

Трагізм ситуації підкреслює останнє щемливе уособлення: «На­вшпиньки виглядають жоржини через тин» (В. Пахаренко).

**Теорія літератури**

Роману віршах — різновид змішаного жанру, якому властива бага- топроблемність, поєднання епічного й ліричного начал; дія у творі цього жанру, як правило, концентрується навколо долі одного чи кількох головних героїв.

**Вірш «Страшні слова, коли вони мовчать...» (1980)**

Літературний рід: лірика.

Жанр: ліричний вірш.

Вид лірики: філософська.

Провідні мотиви: значення слова в житті людини, сутність поетич­ного мистецтва.

Віршовий розмір: ямб.

Літературознавці про твір. Квінтесенцією роздумів Л. Костенко про значення слова у житті людини, про сутність поетичного мистецтва став вірш «Страшні слова, коли вони мовчать...» (звернімо увагу — саме цим твором завершується збірка «Неповторність»). Авторка звіряється: слова — ніби живі згустки, що ввібрали у себе радощі й болі мільярдів людей, які їх промовляли. Чутлива душа поета все це вловлює, тому

з побожним страхом ставиться до слова. Тим паче коли усвідомлює своє надскладне завдання: сказане мільярди разів слово треба вимовити, як уперше, треба сказати так, як до тебе ніхто й ніколи не говорив. Лише тоді це буде справжня поезія — «завжди неповторність, якийсь без­смертний дотик до душі» (В. Пахаренко).

**Вірш «Українське альфреско» (1989)**

Літературний рід: лірика.

Жанр: ліричний вірш.

Вид лірики: філософська.

Провідні мотиви: розрив живого зв’язку між поколіннями, між се­лом і містом.

Віршовий розмір: ямб.

Літературознавці про твір. Альфреско — це фреска, виконана водя­ними фарбами по сирій штукатурці, часто з ідилічним сюжетом. Ось і тут постає нібито ідилія традиційного українського сільського світу. Щоб змалювати його, авторка використовує відомі кожному українцеві

з дитинства фольклорні образи-архетипих — шлях, долина, біла хатка, дід і баба, курочка ряба, лелека та інші.

Одначе поступово в цій лагідній, милій картині вгадуємо страшну трагедію героїв, усієї нашої нації — розрив живого зв'язку між поколін­нями, між селом і містом. У діда й баби «сусідські діти шовковицю їдять», свої ж діти й онуки не приїжджають, гордують, цураються. Світ, у якому живуть старенькі, казково чарівний, світлий, затишний. Але нема кому розказувати казку про курочку рябу, «остання в світі казка сидить під образами» — з відходом господарів увесь цей дивосвіт, це осердя української душі зникне.

Трагізм ситуації підкреслює останнє щемливе уособлення: «На­вшпиньки виглядають жоржини через тин» (В. Пахаренко).

***ІВАН БАГРЯНИЙ***

**(1907-1963)**

Справжнє ім'я — *Іван Павлович Лозов'ягін.*

Народився *вс. Куземині, що на Полтавщині (нині Сумська область), у родині робітника-муляра,* помер *у м. Шварцвальді (похований у м. Новий Ульм, Німеччина).*

*Належить до письменників-емігрантів (член МУРу).*

Найвідоміші твори: *романи «Тигролови», «Сад Гетсиманський», ро­ман у віршах «Скелька», повість «Огненне коло», збірка поезій «Золотий бумеранг»; із публіцистики — лист «Чому я не хочу вертатись до СССР?».*

Роман «Тигролови» (1946)

Літературний рід: епос.

Жанр: *пригодницький роман.*

Тема: *зображення трагічної долі людини-особистості в радянському тоталітарному режимі.*

Головна ідея: *перемога добра над злом; за будь-яких обставин кожен передусім має бути Людиною.*

Головні герої: *Григорій Многогрі*шний (молодий український інже*нер-авіатор); родина Сірків: Наталка, Гриць та їхні батьки — Денис Сір­ко й Сірчиха; майор НКВС Медвин.*

Сюжет: *утеча Григорія Многогрішного з* «ешелону смерті» *(етапного* по*тягу НКВС, що перевозив смертників ГУЛАГу до Сибіру) — перебування Григорія в родині Сірків — поїздка головного героя з на­званим братом Грицьком Сірком до Хабаровська — переслідування Григорія — зустріч Многогрішного з Медвиним у тайзі й розправа з ма­йором — утеча закоханих Григорія й Наталки за кордон СРСР (події відбуваються в 30-х роках XX ст.).*

Літературознавці про твір. *Цим* твором, на думку Юрія Шевельо*ва, Іван Багряний утвердив саме «український пригодницький роман, український своїм духом, усім спрямуванням своїх ідей, почуттів, ха­рактерів». Основним композиційним принципом, за яким побудовано роман, є принцип дихотомії, тобто сюжетні лінії розгортаються пара­лельно, протиставляються і зіставляються. Григорію Многогрішному протистоїть майор НКВС* Мед*вин, цей новітній тигролов, який пере­слідує волелюбного українського юнака, не прирученого тоталітарним режимом «тигра». Григорій — правнук гетьмана Дем’яна Многогрішно­го (1668-1672), який боровся проти окупації України московськими царями, через що його заслали на каторгу до Сибіру. У такий спосіб ро­маніст підкреслює спадкоємність волелюбних ідей українців і голо и мо­го героя, коріння якого сягають часів Запорозької Січі. Об рал Григорія Многогрішного набуває символічного значення: він уособлює нескоре­ну й волелюбну Україну, кращі сини якої борються за її незалежність.*

*Уже в зав’язці «Тигроловів» змальовано два експреси, які мчаться си­бірськими просторами. Ці поїзди автор порівнює з драконами. Один із них* («шістдесят вагонів-коробок — шістдесят суглобів у дракона») — це «еше­лон смерті*», яким везуть на каторжні роботи в’язнів. Серед них і Много­грішний, який на ходу вистрибує з вагона і цим сміливим вчинком вселяє в серця численних в’язнів надію, що зі сталінським режимом можна й потріб­но боротися. Другий ешелон — комфортабельний експрес — віз партійну еліту, ударників, інженерів, авіаторів, прокурорів, військових, працівників* «революційної законності*», які чинили беззаконня, одне слово,* «відпові­дальних товаришів». *Отже, існує два світи в одній державі — світ репресій, пекла, мук, пітьми і світ ілюзорною раю, примарного вільного життя. Так вимальовується антилюдяний образ радянської імперії (М* Ткачук).

Історія літератури

**МУР (Мистецький український рух)** — об’єднання українських письменників в еміграції з метою консолідувати українських літерато­рів, які після Другої світової війни опинилися в таборах для переміще­них осіб переважно в Німеччині та Австрії. *МУР заснований 1945 р. в Німеччині*. Головою об’єднання був Улас Самчук, який висунув ідею «великої літератури». Вона базувалася на тому, що література є одним із найголовніших чинників духовного самовияву нації і чи не єдиним в умовах її бездержавності. До МУРу входили: **І. Багряний, Є. Маланюк, У. Самчук, Т. Осьмачка** та ін.

**Нью-йоркська група поетів** — об’єднання українських поетів - емігрантів, заснована 1958 р. Ця група поетів усвідомлювала «необхід­ність піднести українську лірику на новий щабель, переосмислюючи традиції рідного мистецтва слова і спираючись на модерні стилі й форми» (М. Ткачук). До нью-йоркської групи входили Богдан Бойчук, Богдан Рубчак, Юрій Тарнавський, Емма Андієвська, Патриція Килина, Віра Вовк та ін. «Чинником єднання була спільна настанова, що кожен поет має йти окремо індивідуальною дорогою, виявляти власний літературний світ (що є стилем) і в тому сенсі бути інакшим, сучасним, модерним» (Б. Бойчук). Ньюйорківці захищали естетичну концепцію самоцінності й новаторської дерзновенності мистецтва, відкидали традиційні стилі й форми, орієнтуючись на верлібр, що панував тоді в західноєвропейській літературі.

**ЄВГЕН МАЛАНЮК (1897-1968)**

Народився в с. Архангороді, що па Херсонщині, у родині україн­ських інтелігентів, помер у м. Нью-Йорку (США).

ІІоет, представник еміграційної літератури, належить до Празької школи поетів.

Найвідоміші твори: збірки поезій «Стилет і стилос», «Земля й залі­зо», «Перстень Полікрата»; вірші «Сучасники», «Шевченко».

***Вірш «Стилет чи стилос?» (1924)***

Літературний рід: лірика.

Жанр: ліричний вірш.

Вид лірики: філософська, громадянська.

Провідний мотив: роль слова, митця в житті суспільства.

Віршовий розмір: ямб.

Літературознавці про твір. Автор долучається до споконвічної ес­тетичної дискусії: митець може витати у далекому від життя світі мрій, понадземної краси, незворушного спокою чи має боротися за вдоско­налення реального світу, наближення його до ідеалу, до Бога. Ці дві настанови символізують у вірші взяті з давнини образи — стилет і стилос (стилет — це холодна зброя, різновид кинджала; стилос — за­гострена паличка для писання на вкритій воском дощечці). Протилеж­ність настанов увиразнюють також прислівники «тут» — «там». Ситуа­ція вибору для митця надзвичайно складна: герой «пливе» по непевній воді («тут») і його манять «береги краси» («там»). Хоча «тут — жаха набряклий вітром обрій», усе ж героя більше зачаровує таки «веселий галас бою», тож він продовжує плисти у «безмежжя», яким «зачарова­ний». Так ранній Маланюк відчув трагічну дилему свого життя. Тра­гічна доля Батьківщини, честь чоловіка, воїна, оборонця спонукають його брати у руки стилет: «Як в нації вождя нема, Тоді вожді її — пое­ти/» (В. Пахаренко).

**Історія літератури**

**Празька школа поетів** — умовна назва українських поетів міжво­єнного двадцятиліття, які творили переважно в Празі й Подєбрадах: *Є. Маланюк, Ю. Дараган, Л. Мосендз, Юрій Клен, Н. Лівицька-Холодна, О.Лятуринська, О. Ольжич, О. Теліга.* Естетична платформа Празької школи: яскравий неповторний історіософізм, націєтворчий пафос; «пражани» писали про свій час і про себе.

**Сучасна українська література**

У кінці 80-х — на початку 90-х pp. XX ст. процес оновлення української літератури набув значної сили. Зміни в суспільному житті країни, зокрема розпад СРСР, відбились і в розвитку літератури. Нове покоління письменників і поетів прагнуло подивитись на навколишню дійсність по-новому, а не під кутом методу «соцреалізму». У літературі почали з'являтись нові теми, зрештою змінився і підхід до творчості. Отже, говорячи про українську літературу кінця XX ст., традиційно наголошують на світоглядно-мистецькому напрямі, що в останні десятиліття прийшов на зміну модернізмові,— постмодернізму як основному художньому напряму літератури 90-х років XX ст. І хоча стосовно постмодернізму і досі не припиняються дискусії, зупинимось на тому, що більшість дослідників вважає, що український постмодернізм зародився у 1980-х pp. і пов'язаний з іменами Ю. Андруховича, О. Ірванця, В. Неборака (літературне угрупування «Бу-Ба-Бу»), а пізніше і з представниками таких груп, як «Пропала грамота»: Ю. Позаяк, В. Недоступ; «Лу-Го-Сад»: І. Лучук, Н. Гончар; «Нова дегенерація»: І. Андрусяк, І. Ципердюк та інші.

До визначальних рис постмодернізму слід віднести поєднання різних стильових тенденцій, часткову опозиційність до традиції, універсальність проблематики, позачасовість і позапросторовість зображення, епатажність, зміну функцій автора та героя, культ незалежної особистості, потяг до архаїки, міфу, колективного позасвідомого, прагнення поєднати істини різних націй, культур, релігій, філософій, іронічність, пародійність тощо.

**Сучасні літературні угруповання:**

**Асоціація українських письменників**

Утворена 6—8 березня 1997 р. Президентом АУП було обрано Ю. Покальчука, віце-президентами Володимира Моренця, Ю. Андруховича, І. Римарука і Тараса Федюка.

**БУ-БА-БУ**

«Бурлеск-Балаган-Буфонада». Літературне (насамперед) угрупування, що складається з Ю. Андруховича (Патріарх), В. Неборака (Прокуратор) та О. Ірванця (Підскарбій). Літугру-пування засноване 17 квітня 1985р. у Львові.

**«Музейний провулок, 8»**

Літературний «неокласичний гурт». Виник 1990р. з ініціативи В. Бориспольця, О. Бригинця та В. Жовнорука. 1992р. видано колективну збірку «Гуманітарна допомога/Humanitare Ніlfe» (українською та німецькою мовами).

**«Нова дегенерація»**

Поетичне літугрупування, існувало у 1991 —1994 pp., складалось з трьох літераторів, вихідців з Івано-Франківської області — Івана Андрусяка, Степана Процюка та Івана Ципердюка.

**Орден чину ідіотів (ОЧІ)**

Входять зокрема: Назар Гончар, Роман Козицький, Володимир Костирко, Андрій Крамаренко, Іван Лучук, Ігор Драк. Декларація ОЧІ прийнята 31 липня 1995 року у Львові.

**ЛуГоСад**

Поетичний гурт, заснований у 1984 р. львівськими поетами Іваном Лучуком, Назаром Гончаром, Романом Садловським.

**Пропала грамота**

Літературне угрупування трьох київських поетів: Юрка Позаяка, Віктора Недоступа та Семена Либоня. Існувала в кінці 80-х — на початку 90-х pp. «Пропала грамота» була заявлена як авангардний проект.

**Пси Святого Юра**

Ідея такої спільноти виникла серед групи авторів (Ю. Покальчук, Ю. Андрухович, І. Римарук). До літмайстерні увійшли, крім згаданих, В. Герасим'юк, B. Медвідь, В. Неборак, О. Ірванець.

**Творча асоціація «500»**

Утворилась 1993р. в Києві. Активними учасниками ТА в 1993—1994 pp. були М. Розумний, C. Руденко, Р. Кухарук, В. Квітка, А. Кокотюха та інші.

**Нова література**

Лідери: Є.Пашковський, В. Цибулько.

**Західний вітер**

Тернопільське угрупування, яке складають молоді поети В. Махно, Б. Щавурський, В. Гайда, Г. Безкоровайний.

**Червона фіра**

Складають харківські поети С. Жадан, Р. Мельников, І. Пилипчук.